

DOMINION OBSERVATORY, WELLINGTON, NEW ZEALAND.

**BULLETIN No. 78.**

Notes on the History of the Date or  
Calendar Line.



Reprinted from the *New Zealand Journal of Science and Technology*,  
Vol. XI, No. 6, pp. 385-88, 1930.



WELLINGTON, N.Z.

BY AUTHORITY W. A. G. SKINNER, GOVERNMENT PRINTER

1930

Q134  
W4

SEP  
1930

## NOTES ON THE HISTORY OF THE DATE OR CALENDAR LINE.

[This paper has been received through the Government Astronomer and Seismologist, Dr. C. E. Adams, from the Hydrographer to the Admiralty, London, with whose permission it is herewith republished.—ED.]

The date or calendar line is defined in the Admiralty List of Lights as follows: "The date or calendar line is a modification of the line of the 180th meridian, and is drawn so as to include islands of any one group, &c., on the same side of the line. When crossing this line on a westerly (true) course the date must be advanced one day; and when crossing it on an easterly (true) course the date must be put back one day."

The reason for this procedure, and for the existence of the line in question, is that without some such compromise as it embodies it would be impossible to obtain any definite comparison between the local dates of two places separated by 180 degrees of longitude.

The civil day at any place is measured from midnight to midnight, local time, and it therefore follows that since London and Calcutta, for example, are 90 degrees of longitude apart, Monday, say, will begin and end at Calcutta six hours earlier than it will at London. Similarly, since Scott Island is 90 degrees east of Calcutta, Monday will begin and end six hours earlier at Scott Island than at Calcutta—or, in other words, 6 a.m. Monday at London and 6 p.m. Monday at Scott Island are contemporaneous.

But it may equally well be argued, by taking another intermediate station, such as New Orleans, six hours west of London and six hours east of Scott Island, that Monday begins and ends at Scott Island twelve hours later than at London—*i.e.*, that 6 a.m. Monday at London really corresponds with 6 p.m. Sunday at Scott Island. Hence it would appear that at Scott Island 6 p.m. Sunday and 6 p.m. Monday occur at the same instant.

In fact, all reasoning on the lines of the above will always lead to two utterly irreconcilable results, both, *a priori*, equally probable. This duplication of dates can only be avoided by the adoption of some general convention giving the date of one locality a preference over that of another, or by the use of some universal standard day. The former is the method at present adopted by all nations.

The standard meridian taken is that of Greenwich, since that is the one which is adopted in practice. Theoretically, any meridian would be suitable, but it so happens that the march of events has made Greenwich the world's standard meridian, and that the date-line, where the change of date is made, is accordingly located in 180° east or west of Greenwich. It may be remarked that this location is an extremely fortunate one, since the 180th meridian traverses no continental land whatever except that of Antarctica and the extreme eastern point of Asia. The necessary change of date in the vicinity of this meridian, accordingly, causes a minimum of inconvenience.

But the adoption of the 180th meridian, pure and simple, as the date-line is undesirable, since it would cause differences of date to exist between contiguous islands forming part of one group, and closely united either politically or commercially, or both. Accordingly, the position of the line

the western extremity of the Aleutian Islands. This line is indicated by dot and dash.

On the 4th July, 1892, Samoa, which had previously used the eastern date, adopted the western for the whole of the group. This necessitated a further amendment in the position of the date-line. A pilot chart published by the United States Hydrographic Department in September, 1899, showed the position of the line in accordance with the latest information, and a practically identical line was published in the third edition of "Pacific Islands Pilot," Vol. 2, issued by this Department in 1900. This line is shown by dashes. In 1910 the position of the line was slightly amended, the indentation in the neighbourhood of Morrell and Byers Islands (no longer shown on the charts) being removed. At the same time the portion between Samoa and Chatham Islands was moved slightly eastward, so as to follow the meridian of  $172^{\circ} 30' W$ . These amendments were notified in the 1911 supplement to "Pacific Islands," Vol. 2, and have been generally accepted. The final position of the date-line, at the time of writing, is accordingly as shown by a thick continuous line on the chart. As has been stated, it is defined in the "Admiralty List of Lights," and in "Pacific Islands Pilot," Vol. 2, and is shown on Admiralty Chart 5006, "Time Zone Chart of the World."

Hydrographic Department, Admiralty,  
November, 1921.

has always been governed by these considerations, and has varied with the numerous changes of territorial ownership which have taken place in the Pacific: although, as will be seen, such changes as have been made in its position have, until now, always brought it more closely into conformity with the meridian of 180°.

It should be noted that the term "date-line" does not imply that such a line has ever been definitely laid down, either by any one Power or by international agreement. It is merely a method of expressing graphically and in a convenient form the differences of date which exist amongst some of the island groups of the Pacific. The line given in the publications of the Hydrographic Department is therefore only one among many possible lines, but it has obtained general acceptance, and approximates as closely as the conditions will allow to the meridian of 180°. It consists of a line drawn through the following positions:—

Lat.	Long.		Lat.	Long.
60° 00' S.	180° 00'	to	51° 30' S.	180° 00'
51 30	180 00	to	45 30	172 30 W.
45 30	172 30 W.	to	15 30	172 30 W.
15 30	172 30 W.	to	5 00	180 00
5 00	180 00	to	48 00 N.	180 00
48 00 N.	180 00	to	52 30	170 00 E.
52 30	170 00 E.	to	65 00	169 00 W.

and through the centre of Bering Strait, joining the 180th meridian in 70° N.

This line, and those preceding it, are shown on the chart opposite. The historical facts leading up to its adoption are as follows:—

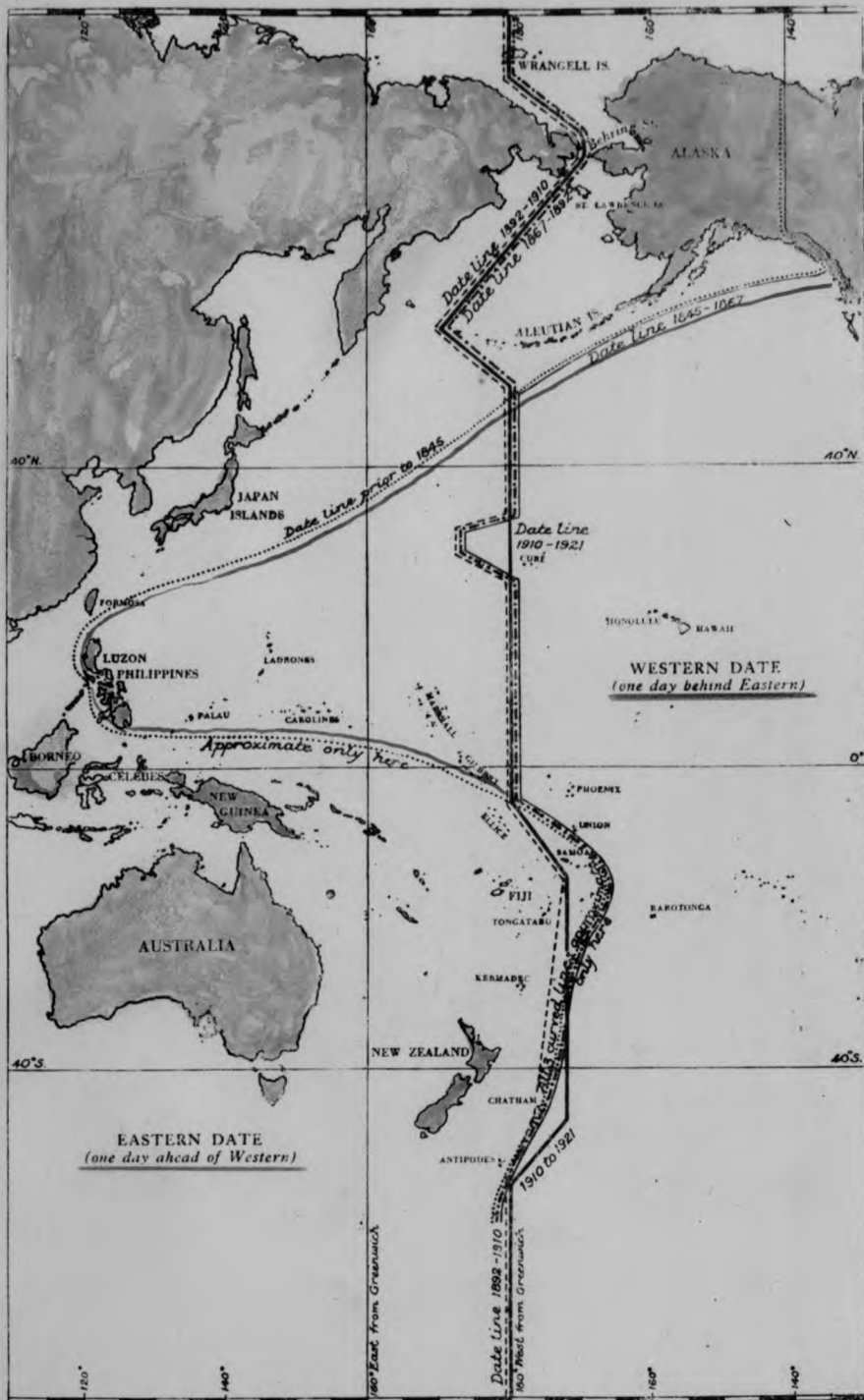
The question of a date-line first began to arise when the early navigators—English, French, Spanish, and Dutch—having sailed with, and preserved, the same local date, began to reach the Pacific by different routes, the Spaniards sailing westward and the remainder eastward. The colonies which they founded preserved the dates given by their prospective reckonings, and so it came about that in, for example, the Spanish colony of Luzon, and the Dutch colony of Celebes, in practically the same longitude, the same name was applied to a day beginning respectively twelve hours later, and twelve hours earlier, than the day of that name in Europe. In other words, the local date of Celebes was one day ahead of that of Luzon.

These dates are often distinguished by the names of "Asiatic date" and "American date," but the terms "eastern date" and "western date" appear preferable. The eastern date is one day ahead of the western date.

The Philippines continued to use the western date until 1844, and at that time the approximate position of the date-line was as shown by the dotted line on the chart. The eastern date was in use in Alaska, which then belonged to Russia, the western in the Carolines and Ladrones, and the eastern in Samoa and New Zealand.

On the 30th December, 1844, the Philippines adopted the eastern date, making the following day the 1st January, and the position of the date-line became approximately that shown by the thin continuous line. The indentation in about 25° N. was thoughtfully drawn around two islands, Morrell and Byers Islands, now known to be non-existent, but then believed to form part of the Hawaiian Group.

In October, 1867, Alaska was sold by Russia to America, and adopted the western date (and, in addition, the Gregorian calendar). The date-line had then to be amended so as to pass through Bering Strait and clear



# DIE BÜCHER DER KÖNIGE.

ÜBERSETZT UND ERKLÄRT

VON

DR. A. ŠANDA,

PROFESSOR DER THEOLOGIE AM PRIESTERSEMINAR  
ZU LEITMERITZ IN BÖHMEN.

---

ZWEITER HALBBAND

DAS ZWEITE BUCH DER KÖNIGE.

---

MÜNSTER i. WESTF. 1912.

ASCENDORFFSCHE VERLAGSBUCHHANDLUNG.

Nebukadnezars 25, 8 nicht vordatiert.) Die vier Verse entstammen demnach einer andern Quelle als die früheren Partien von Kap. 25. Das ideelle und zeitliche Intervall, das sie vom Vorhergehenden scheidet, erweist sie zugleich als späten Zusatz.

R hat höchstwahrscheinlich knapp nach 587 geschrieben. Er hat nicht nur den Fall der Stadt, sondern auch die Wegführung Jehojakins mit eigenen Augen geschaut. Wir können ihn deshalb überhaupt als den ersten und unmittelbaren Verfasser von 24, 10—25, 21 ansehen. Darum zitiert er auch die Königsannalen bei Jehojakin nicht mehr. Daß 24, 10 ff. ein kontinuierliches, von einem Autor stammendes Stück ist, beweist die Wiederkehr von 24, 10b in 25, 2a, sowie die konsequente judäische Vordatierung der Jahre Nebukadnezars in 24, 12 und 25, 8. Es entspricht auch ganz dem Charakter des R, daß er den Tempelgeräten 24, 13 und 25, 13 ff. besondere Aufmerksamkeit widmet. In 24, 13b paßt der Rückblick auf Salomon sehr gut zum Gesichtskreis des R, und 13a bildet eine Analogie zu I 14, 26; 15, 18; II 12, 19; 18, 15, die sämtlich von R stilisiert sind. Es wäre ganz überflüssig, wenn R das Jahr 598 mit erlebt hat, ihm noch eine eigene Quelle unterzuschreiben. Der jähe Abschluß in 25, 21b ist vielleicht beabsichtigt. Gerade durch seine Kürze gibt er dem Leser zu denken. Die beiden Schlußstücke hinter 25, 21 hat wahrscheinlich Rj hinzugefügt. Fürs erstere Stück kompilierte er Jer 40, 7 ff., für die Notiz über Jehojakin stand ihm eine nicht näher bekannte Quelle zur Verfügung. Die Verse 27—30 gerieten nachträglich auch noch hinter Jer 52, 30.

Gegen die Zuweisung von 24, 10—25, 21 an den Augenzeugen R wendet Kaenen (Historisch-kritische Einleitung I, 2, 89) ein, ein Zeitgenosse und einigermaßen urteilsfähiger Augenzeuge hätte sein Urteil über Sedekia nicht in die allgemeine (aber dem R so geläufige!) Phrase 24, 19 zusammenfassen können und würde den Entsetzungsversuch des Pharao Hofra' und den zeitweiligen Abzug der Chaldäer erwähnt haben. Allein dies heißt die ganze Tendenz des R mißkennen, der bei der Auswahl des historischen Stoffes durchweg sehr eklektisch verfährt und keine eigentliche Geschichte schreiben will.





Nicht mit derselben Leichtigkeit ist die Frage zu lösen, ob die israelitischen Monate während der Königszeit Sonnenmonate waren, d. i. ohne Rücksicht auf die Mondphasen zu 30 Tagen gezählt wurden (mit 5 Epagomenen am Schluß des Jahres), oder ob wir sie uns als reine Mondmonate vorzustellen haben, die von Neumond zu Neumond teils zu 29, teils zu 30 Tagen gerechnet wurden. Wenn letzteres der Fall war, so ergab sich jährlich gegenüber dem Sonnenjahre je eine Differenz von ca. 10—11 Tagen, welche ausgeglichen werden mußte. Dies konnte auf doppelte Weise geschehen. Entweder durch jährliche Einfügung von 10—11 Epagomenen oder nach dem Vorgange der späteren Juden (welche seit dem Exil nach reinen Mondmonaten rechneten) durch Hinzufügung eines ganzen Schaltmonats nach gewissen Zeitabständen. Bei den Griechen wurde der Schaltmonat je siebenmal in einer Periode von je 19 Jahren eingeschoben, d. i. im 3. 6. 8. 11. 14. 17. 19. Jahre der *ἔννεακαιδεκαετηρίς* des Meton von Athen (welche die jetzigen Juden adoptiert haben). Ob der Schaltmonat bereits in der Königszeit üblich war, läßt sich schwer entscheiden. Salomon nahm bei seiner Einteilung des Landes in zwölf Steuerbezirke auf den Schaltmonat keine Rücksicht, mag ihn also kaum gekannt haben. Vielleicht waren die Monate vor dem Exil reine Sonnenmonate, oder der Unterschied der zwölf Mondmonate gegenüber dem Sonnenjahre wurde durch Einschaltung einer entsprechenden Zahl von Epagomenen jährlich behoben. Wenigstens würde eine solche Annahme besser der Bedeutung der auf feste Jahreszeiten hinweisenden altisraelitischen Monatsnamen entsprechen. Wäre der Schaltmonat in Übung gewesen, so hätten sich die einzelnen Monate (z. B. Abib, Blütenmonat) gegenüber der durch den Namen ausgedrückten Naturerscheinung immer wieder um 30 Tage verschoben.

Für unsere Zwecke ist diese zweite Frage nach der Art der Monate in der Königszeit belanglos. Es genügt, das eine festzuhalten, daß in Israel und Juda nach Sonnenjahren gerechnet wurde. Auf diese Voraussetzung hin läßt sich die Chronologie der Königszeit (ähnlich wie die alte Geschichte überhaupt) unter Zugrundelegung des julianischen Jahres in die Vergangenheit zurückprojizieren. Ein etwaiger (geringer) jährlicher Unterschied zwischen dem julianischen Jahre und dem altisraelitischen Sonnenjahre, den wir nicht kennen, muß dabei außer acht gelassen werden.

**Jahresanfang.** Das bürgerliche Jahr, nach welchem die Könige ihre Regierung zählten, begann in Israel und Juda bis zum Falle



Daher blicken Gesetze wie Ex 23, 16 (34, 22) auf ihn zurück. An letzterer Stelle bedeutet תקופה die eigentliche Jahreswende im Herbst. Dies war in Israel die ältere Übung. Der 1. Nisan mußte als kirchlicher Jahresanfang durch ein eigenes Gesetz (Ex 12, 2) künstlich normiert werden. — Die Frage, ob und für welche Zeit wegen Lv 25, 9 (coll. 23, 24, Lärmblasen) eine zeitweilige Verschiebung der Neujahrsfeier vom 1. auf den 10. Tišri angenommen werden müsse, ist für unsere Zwecke völlig belanglos.

Mit der Einrichtung der babylonischen Regierung in Mispā im Jahre 587 wurde auch der babylonische Kalender dem Lande aufgezwungen. Von da an begann in Juda das bürgerliche Jahr im Nisan. Dies war der erste Monat. Von ihm aus wurden die weiteren Monate mit Ziffern bezeichnet. R schrieb in jener Zeit. Daher erscheint bei ihm diese Monatszählung I 6, 1, 38; 8, 2; II 25, 1, 8, 27. Ähnliches gilt vom Redaktor des Jeremiasbuches. Sonderbar ist, warum nicht gleich die babylonische Benennung der Monate in diesen Büchern angewendet wurde, wie sie sich Ezr 6, 15; Neh, Esther und Zach findet. Allein auch Ezechiel, der in Babylonien schreibt, gebraucht statt der Monatsnamen nur Ziffern. Vielleicht liegt darin eine gewisse Prüderie und Scheu vor Annahme babylonischer Termini ausgedrückt, oder es war reiner Privatgeschmack jener Schriftsteller, daß sie die Monate nicht benannten, sondern zählten.

**Zählung der Königsjahre.** Als Regierungsdauer der einzelnen Könige finden sich in den Königsbüchern die untenstehenden Angaben verzeichnet. Bei vier Königen ist die von der biblischen Zahl abweichende richtige Regierungsdauer in eckigen Klammern beigesetzt. Die griechischen Varianten sind wertlos und können im Kommentar nachgesehen werden. Cf. I 14, 21; 15, 2; II 8, 17; 13, 10 (S); 15, 23.

Jerobeam I (I 14, 20)	22 Jahre	Rehabeam (I 14, 21)	17 Jahre
Nadab (15, 25)	2 „	Abia (15, 2)	3 „
Baasa (15, 33)	24 „	Asa (15, 10)	41 „
Ela (16, 8)	2 „	Josafat (22, 42)	25 „
Zimri (16, 15)	7 Tage	Jehoram (II 8, 17)	8 „
Omri (16, 23)	12 Jahre	Ahazjahu (8, 26)	1 Jahr
Ahab (16, 29)	22 „	Atalja (11, 4)	7 Jahre
Ahazja (22, 52)	2 „	Jehoas (12, 2)	40 „
Joram (II 3, 1)	12 „	Amasja (14, 2)	29 „
Jehu (10, 36)	28 „	Azarja (15, 2)	52 [33] Jahre

Joahaz	(13, 1)	17 Jahre	Jotam	(15, 33)	16 Jahre
Joas	(13, 10)	16 "	Ahaz	(16, 2)	16 "
Jerobeam II	(14, 23)	41 "	Hizkia	(18, 2)	29 "
Zekarja	(15, 8)	6 Monate	Manasse	(21, 1)	55 "
Sallum	(15, 13)	1 Monat	Amon	(21, 19)	2 "
Menahem	(15, 17)	10 [7] Jahre	Josia	(22, 1)	31 "
Pekahja	(15, 23)	2 Jahre	Joahaz	(23, 31)	3 Monate
Pekah	(15, 27)	20 [6] Jahre	Jehojakim	(23, 36)	11 Jahre
Hosea	(17, 1)	9 [ev. 11 od. 12] J.	Jehojakin	(24, 8)	3 Monate
			Sedekia	(24, 18)	11 Jahre.

Die assyrisch-babylonische nachdatierende Methode bestand darin, daß das Todesjahr nur dem eben verstorbenen Herrscher als Regierungsjahr angerechnet wurde. Der antretende König nannte es reš šarruti, Anfang der Königsherrschaft, und begann sein erstes Regierungsjahr mit dem darauffolgenden Neujahrstage (1. Nisan). Dem entgegen war in Israel und Juda von der Reichsteilung bis zum Exil die vordatierende (oder besser gesagt die vor- und nachdatierende) Methode in Übung (wie lange Zeit in Ägypten). Es wurde einem jeden König nicht nur sein Sterbe-, sondern auch sein Antrittsjahr voll angerechnet. Ein König, der zwei Jahre bekommt, braucht also faktisch nur einige Monate regiert zu haben, jedoch so, daß in seine Zeit ein Neujahr fiel. Bloß ein Jahr erhält nach der vordatierenden Methode nur derjenige Herrscher, welcher genau am Neujahrstage seine Regierung begann. Die richtige Anzahl der chronologischen Jahre gewinnt man unter dieser Voraussetzung nur dann, wenn man bei der Summierung der Regierungsjahre nacheinander folgender Herrscher jedem ein Jahr abzieht. Nur wenn ein König genau am Neujahrstage den Thron bestieg, darf ihm nichts abgezogen werden. — Die Beweise für die Existenz dieser Rechenmethode in Israel und Juda sind folgende:

a) Beim Regierungsantritt Jehus starben gleichzeitig die Könige von Israel und Juda. Wenn wir bis zur Teilung des Reiches hinaufrechnen, müssen die Summen der beiderseitigen Regierungsjahre gleich sein, wofern wir entsprechend der vordatierenden Methode jedem Herrscher ein Jahr abstreichen. Dies ist in der Tat der Fall. Nur bei Ahazjahu von Juda lassen wir das eine Jahr stehen, da er mit Neujahr 843 antrat (cf. II 8, 25 S. 75). So ergibt sich:

König von Israel:  $21 + 1 + 23 + 1 + 11 + 21 + 1 + 11 = 90$

König von Juda:  $16 + 2 + 40 + 24 + 7 + 1 = 90$ .

Damit ist die Übung der vordatierenden Methode bis Jehu erwiesen.

b) Von Ahaz bis zur Zerstörung Jerusalems war sie in Juda gleichfalls in Gebrauch. Wenn wir die überlieferten Königszahlen ohne Abstrich summieren, so ergibt sich  $587 + 16 + 29 + 55 + 2 + 31 + 11 + 11 = 742$  als erstes Jahr Ahaz', ein unmögliches Datum. Denn nach II 15, 37 begann schon vor Ahaz unter Jotam, also nach diesem Resultat etwa 743, der Krieg mit Pekah von Israel und Raßon von Damaskus. Nun hat nach den Keilschriften Menahem 738 an Assyrien Tribut gezahlt. Pekah konnte also 742 oder 743 noch nicht König sein. Nach der vordatierenden Methode fällt jede Schwierigkeit weg. Streichen wir bei jedem Könige ein Jahr, und wir erhalten unter Berücksichtigung des zu II 24, 8. 12 Ausgeführten (unter Jehojakin fiel ein Neujahr, er bekommt also trotz seiner drei Monate ein Jahr)  $587 + 15 + 28 + 54 + 1 + 30 + 10 + 1 + 10 = 736$  als Antrittsjahr Ahaz', was zur politischen Lage und zu Pekahs Regierung sehr gut stimmt. Demnach lassen sich die Königszahlen von Ahaz an nur mit Hilfe der vordatierenden Methode festhalten. ♣

c) Endlich finden sich reichliche Spuren der vordatierenden Zählung innerhalb der überlieferten Synchronismen (vgl. unten). Da seit dem Exil die nachdatierende, babylonische Methode üblich war, sind jene Spuren der Vordatierung der Rest eines vorexilischen Brauches. — Nachdem wir letzteren sowohl vor 843 in Israel und Juda als auch zwischen 736 und 587 in Juda konstatiert haben, sind wir berechtigt, die Existenz der vordatierenden Methode auch auf die Zwischenzeit auszudehnen.

**Königsreihe.** Unter Zugrundelegung des Jahresanfanges im Herbst und der vordatierenden Zählung versuchen wir nun eine chronologische Einreihung der einzelnen Könige in folgender Weise:

a) Der erste Angelpunkt ist der keilschriftlich gesicherte Tribut Jehus an Salmanassar im Jahre 842 (Sommer). Demnach war Jehu 842 vor Herbstneujahr bereits König. Die Tötung Jorams und Ahazjahus fällt infolgedessen vor Herbst 842 und nach Herbst 843, keineswegs bereits vor Herbst 843. Denn zwischen Ahabs Tod und Jehus Regierungsantritt muß noch Ahazja mit 2 (eigentlich 1) und Joram mit 12 (eigentlich 11) Jahren Platz finden. Dies ist nur dann möglich, wenn wir Ahab vor Herbst 854 und Joram nach Herbst 843 sterben lassen. Cf. zu II 8, 28 (S. 76).

Der Tod Ahabs fällt nach der Schlacht bei Karkar 854 und zwar noch vor Herbstneujahr (cf. zu I 22, 1; S. 490). Die Zeit ist knapp bemessen, allein die Regierungszahlen bis 842 erheben den Anspruch auf volle Glaubwürdigkeit, und aus ihnen ergibt sich dieser Ansatz als notwendige Folge. Wir kennen die geschichtlichen Verhältnisse jener Zeit viel zu wenig, um ihn kurzerhand ablehnen zu dürfen. Der Zug gegen Ramot war weder für Hadad'ezer noch für Ahab ein schwieriges oder langwieriges Unternehmen. Ramot liegt nur je zwei Tagereisen von Damaskus und Samaria entfernt. — Von 842 an läßt sich auf dieser Grundlage nach rückwärts die Chronologie bis vor Herbst 932 mit aller Sicherheit rekonstruieren. Die Teilung des Reiches fällt zwischen Herbst 933 und Herbst 932. Dabei gelangte Ahazjahu von Juda genau am Herbstneujahrstage 843 zur Regierung. — Sodann können wir auf Grund der überlieferten Regierungszahlen von 842 an einerseits bis zum Regierungsantritt 'Azarjas vor Herbst 769, andererseits bis zur Thronbesteigung Jerobeams II vor Herbst 784 ohne Bedenken vorwärtsgehen. Eine Bestätigung für diese Zählung könnte man in II 14, 17 sehen: Amasja lebte nach dem Tode des Joas von Israel noch 15 Jahre. Das heißt: Die Summen der Regierungsjahre müssen von 842 an bis zum Tode des Joas beiderseits gleich sein. Die israelitischen Ziffern ergeben mit Abstrich von je einem Jahre  $27 + 16 + 15 = 58$ . Wenn wir bei Amasja ähnlich wie bei 'Atalja und Jehoas je ein Jahr abziehen (also Amasja 28) und von dieser Regierungszahl 15 subtrahieren, erhalten wir ebenfalls  $6 + 39 + 13 = 58$ . Demnach scheint II 14, 17 die Chronologie bis auf 'Azarja festzulegen. Allerdings ist vielleicht die dortige Ziffer 15 nur zufällig richtig (cf. Kommentar). Doch können wir auch ohne sie an unserer chronologischen Ordnung bis 'Azarja festhalten.

b) Ein zweiter Angelpunkt ist die Zerstörung Jerusalems. Sie ist mit aller Sicherheit in den Sommer (nach Nisan) 587, d. i. jus 18. Jahr Nebukadnezars zu setzen, keineswegs ins Jahr 586, wie des Näheren im Kommentar zu II 24, 12 (S. 370) dargelegt ist. Von 587 an läßt sich die Königsreihe bis zum Regierungsantritt Ahaz' vor Herbst 736 zurück herstellen. Dabei ist zu bedenken, daß in Jehojakims dreimonatliche Regierung nach 2 Chr 36, 10 ein Herbstneujahr fällt (cf. zu II 24, 8, 12). Demnach reicht das 11. Jahr Jehojakims offiziell bis zum Herbstneujahr 598 (faktisch 1—2 Monate weniger) und das 1. Jahr Sedekias beginnt offiziell an demselben Herbstneujahrstage 598 (faktisch 1—2 Monate später).

c) Es bleibt die Zwischenzeit von Jerobeam II an (784) resp. von 'Azarja (769) bis zum Falle Samarias resp. auf Ahaz zu bestimmen. Der Zeitraum ist kurz, die überlieferten Regierungszahlen lassen sich darin nicht unterbringen. Wir sind gezwungen, Reduzierungen vorzunehmen. Hier kommen uns die assyrischen Angaben zu Hilfe. Zunächst liegt kein Grund vor, Jerobeams 41 Jahre zu kürzen. Wir lassen ihn darum vor Herbst 744 sterben. Nach der kurzen Zwischenregierung Zekarjas und Sallums kommt noch vor Herbst 744 Menahem zur Herrschaft und lebt bis vor Herbst 738, in welchem Jahre er an Tiglat Pileser noch Tribut zahlt. Vor Herbst 738 wird Pekahja König, dessen zwei Jahre (II 15, 23) wir beibehalten. Ihm folgte vor Herbst 737 Pekah. Der Grund für diesen Ansatz ist folgender: In Juda wird nach den Synchronismen II 15, 32 und 15, 27 coll. 2 unter Pekah Jotam Alleinherrscher. Er ist aber bereits 736 vor Herbst durch Ahaz abgelöst (cf. Punkt b). Deshalb ist es das beste, die Thronbesteigung Pekahs vor Herbst 737 anzunehmen (cf. Näheres zu II 15, 17; S. 184). Hoseas Regierungsantritt erfolgte gemäß den Annalen Tiglat Pilesers nach dem Falle von Damaskus (cf. zu II 15, 30; S. 190f.). Dabei bleibt es zweifelhaft, ob er vor oder nach Herbst 732 König wurde. — Demnach erhält Menahem 7 offizielle Jahre statt der überlieferten 10, Pekahja seine traditionellen 2, Pekah 6 oder 7 statt 20. Samaria ward nach den Keilinschriften nach Nisan 721 erobert. Cf. zu II 17, 1 (S. 211). Damit war Hoseas Herrschaft zu Ende. Er erhält infolgedessen seit 732 11 oder 12 Regierungsjahre. — In Juda währt 'Azarjas Herrschaft vor Herbst 769 bis vor Herbst 737. Jotam regiert selbständig überhaupt nur zwei unvollständige Jahre. Von Ahaz an setzen die gut überlieferten Königszahlen wieder ein. 'Azarja erhält statt der traditionellen 52 nur 33, und von den 16 Jahren Jotams entfallen 14 auf die Regentschaft unter seinem Vater.

d) Auf diese Weise ergibt sich folgende Übersicht („Vor Herbst“ trat der betreffende König im betreffenden Jahre die Regierung an resp. starb er):

	Vor Herbst		Vor Herbst
Rehabeam	932—916	Jerobeam I	932—911
Abia	916—914	Nadab	911—910
Asa	914—874	Baasa	910—887
Josafat	874—850	Ela	887—886
Jehoram	850—Herbstneujahr 843	Ziuri	vor Herbst 886

	Vor Herbst		Vor Herbst
Ahazjahu	ab Herbstneuj. 843-842	Omri	886—875
Atalja	842—836	Ahab	875—854
Jehoas	836—797	Ahazja	854—853
Amasja	797—769	Joram	853—842
Azarja	769—737	Jehu	842—815
Jotam	737—736	Joahaz	815—799
Ahaz	736—721	Joas	799—784
Hizkia	721—693	Jerobeam II	784—744
Manasse	693—639	Zekarja	} vor Herbst 744
Amon	639—638	Sallum	
Josia	638—608	Menahem	744—738
Joahaz	vor Herbst 608	Pekahja	738—737
Jehojakim	608—598	Pekah	737—732 (731)
Jehojakin	vor u. nach Herbst 598	Hosea	732(731)—721.
Sedekia	597—587		

Falls etwa Hosea vor der dreijährigen Belagerung Samarias abgesetzt wurde, reicht seine Regierung vor Herbst 731 bis vor Herbst 723, und die 9 Regierungsjahre (II 17, 1) wären richtig, unrichtig hingegen die Datierung II 17, 6 (cf. zu diesem Verse S. 218).

e) Abgesehen von Hosea (17, 1) finden sich die drei unrichtigen Regierungszahlen (bei Azarja, Menahem, Pekah) alle in einem Kapitel (II 15). Das legt den Gedanken an eine zufällige Textbeschädigung an jenen Stellen nahe. Im Original mögen die richtigen Ziffern gestanden haben. Ein späterer Rezensent setzte für die ausgefallenen oder verderbten Zahlen mit bewußter Absicht die höheren ein. Er wollte die Summe aller Regierungszahlen dermaßen erhöhen, daß eine künstliche runde Ziffer herauskomme. Dies ist ihm auch gelungen. Allerdings hat er dabei außer acht gelassen, daß vor dem Exil die Vordatierung üblich war und man infolgedessen jedem Herrscher ein Jahr abziehen muß, um den richtigen chronologischen Zeitraum zu eruieren. Wenn wir die jetzigen vollen Zahlen ohne Abstrich summieren, erhalten wir bei den jüdischen Königen inklusive 36 Jahren Salomons (seit dem Tempelbau im 4. Jahre) und 50 Jahren Exils (587—537) 480 Jahre, d. i. 12 Generationen zu 40 Jahren, bei den israelitischen Herrschern hingegen die Hälfte davon, nämlich 241 Jahre. Der Überschuß von einem Jahre verdankt dabei vielleicht dem Umstande sein Dasein, daß der Rezensent die Regierungszahlen Menahems und Pekahs zu sehr abrundete (10 und 20). Cf. zu I 6, 1



(S. 120). Wellhausen (Komposition des Hexateuchs<sup>3</sup> S. 300) verdächtigt die jetzigen Regierungszahlen noch in weit höherem Maße und sieht in ihnen ein künstliches Falsifikat, indem er beispielsweise auf das häufige Vorkommen bestimmter Ziffern hinweist, so 22 bei Jerobeam I, Baasa (aus 24 „umkorrigiert“), Ahab, 12 bei Omri, Joram, 2 bei Nadab, Ela, Ahazja. Allein gerade dieses Beispiel, das der israelitischen Periode 932—842 entnommen ist, beweist schlagend, daß es sich um rein zufällige Analogien handelt. Denn die Richtigkeit der Überlieferung ist bei dieser Zahlen-Gruppe dank dem Vergleich mit den entsprechenden jüdischen Angaben (cf. oben S. 404) über allen Zweifel erhaben.

**Die biblischen Synchronismen.** Im Folgenden gibt die Ziffer in eckiger Klammer jedesmal den nach den obigen Ausführungen als richtig anzusehenden Synchronismus an. A = Anfang, Regierungsantritt. Die griechischen Varianten sind meist ohne Belang und finden sich im Kommentar verzeichnet. Cf. I 15, 9; 16, 29 (und B L 16, 28 a); 22, 52 (L); II 8, 25; 15, 8.

- 18 [17] Jerobeam = A Abia (I 15, 1)  
 20 [19] Jerobeam = A Asa (15, 9)  
 2 [4] Asa = A Nadab (15, 25)  
 3 [5] Asa = † Nadab (15, 28)  
 3 [5] Asa = A Baasa (15, 33)  
 26 [28] Asa = A Ela (16, 8)  
 27 [29] Asa = † Ela (16, 10)  
 27 [29] Asa = A Zimri (16, 15)  
 31 [33] Asa = Omri Alleinherrscher (16, 23)  
 38 [40] Asa = A Ahab (16, 29)  
 4 [2] Ahab = A Josafat (22, 41)  
 17 [21] Josafat = Ahazja v. Israel (22, 52)  
 18 [22] Josafat = A Joram v. Israel (II 3, 1)  
 5 [4] Joram v. Israel = A Jehoram v. Juda (8, 16)  
 12 [richtig] Joram v. Israel = A Ahazjahu v. Juda (8, 25)  
 7 [richtig] Jehu = A Jehoas v. Juda (12, 2)  
 2 [1] Atalja = A Jehu (Lucian 10, 36)  
 23 [22] Jehoas v. Juda = A Joahaz (13, 1)  
 37 [38] Jehoas (GMss:39) = A Joas v. Israel (13, 10)  
 2 [3] Joas v. Israel = A Amasja (14, 1)  
 15 [14] Amasja = A Jerobeam II (14, 23)  
 27 [16] Jerobeam = A Azarja (15, 1)  
 38 [26] Azarja = A Zekarja (15, 8)



*datierend* eingeschätzt; daher in 15, 27: 52 Azarja = A Pekah. Als zehnter Fehler erscheint dann das ganz inkonsequente A Jotam = 2 Pekah in 15, 32. Von da wird unter falscher Zugrundelegung von 20 Regierungsjahren Pekahs (15, 27) *vordatierend* zu 16, 1, d. i. 17 Pekah = A Ahaz fortgezählt. Sodann ist der Ansatz 17, 1: 12 Ahaz = A Hosea *vordatierend* aus 15, 23 unter Voraussetzung von AL 15, 23 und Hebr 15, 27 (10 Jahre Pekahjas und 20 Jahre Pekahs) berechnet. Als elfter Fehler kommt dann 18, 1: 3 Hosea = A Hizkia hinzu (stimmt nicht zu 17, 1). Von diesem Ansatz aus wird dann *nachdatierend* 18, 9, 10 gewonnen.

Diese Übersicht lehrt deutlich: Die biblischen Synchronismen sind in einem heillosen Zustande und können bei der Rekonstruktion der Chronologie nicht in Betracht kommen. Dagegen haben sich uns die Regierungszahlen mit wenigen Ausnahmen als durchaus zuverlässig erwiesen. Die Synchronismen lassen wir deshalb bei Vergleich der Regierungszahlen einfach beiseite. An ihnen haben verschiedene Rezensenten herunkorrigiert. So sind die vielen Fehler erklärlich. Besonders das Schwanken zwischen der *vordatierenden* und *nachdatierenden* Methode verlangt die Annahme verschiedener Bearbeiter. Trotzdem kann es keinem Zweifel unterliegen, daß das ganze synchronistische System ursprünglich von einem einzigen Schriftsteller ganz konsequent nach einer Methode unter Zugrundelegung der Regierungszahlen richtig durchgeführt war. Eine solche Aufgabe zu lösen war ja nichts weniger als schwierig. — Merkwürdig ist allerdings, daß gerade die Synchronismen durch Abschreiber, Rezensenten, unglückliche Zufälle usw. so schwer gelitten haben, während die Regierungszahlen fast ausnahmslos richtig auf uns gekommen sind. Dies mag ein uns sehr willkommener glücklicher Zufall sein. Auch ist zu bedenken, daß gerade die Synchronismen, nicht so sehr die trockenen Regierungszahlen, auf die mathematischen Neigungen der verschiedenen Textkritiker und Kopisten verlockend wirken mußten und daß dabei ein einziger synchronistischer Fehler, auch unter Wahrung der richtigen Regierungszahlen, eine reichliche Quelle von Verwirrungen werden konnte.

Hier möge noch die Frage erörtert werden: Wen haben wir als den ersten, ursprünglichen Autor der Synchronismen anzusehen? Mit Wellhausen (Jahrbücher für deutsche Theologie 1875, S. 607 ff.; Komposition des Hexateuchs<sup>3</sup> S. 299) antwortet man

darauf gerne, sie seien erst das Werk des späten, nachexilischen zweiten Redaktors (Rj). Allein diese Ansicht ist wegen der schweren Bedenken, die ihr entgegenstehen, so gut wie unannehmbar. Erstens bricht sogar aus der jetzigen verderbten Form der Synchronismen an zahlreichen Stellen die vordatierende Methode durch; ja sie herrscht im ganzen System vor und wird bisweilen mit großer Zähigkeit festgehalten (cf. I 15, 28 ff.; II 13, 1 ff.). Ein nachexilischer Autor hätte die Rechnung unbedingt nachdatierend durchgeführt. Denn nach dem Exil war die vordatierende Methode nirgends mehr gebräuchlich. Sogar in Ägypten zählten die persischen Achämeniden ihre Jahre nachdatierend (vgl. z. B. den Papyrus B nach Sayce-Cowley). Die Vordatierung können wir also Rj oder einem noch Späteren nicht zumuten. Sie muß älter sein. Nun schrieb R am Anfang des Exils um 587, da eben noch das 11. Jahr Sedekias nach der vordatierenden Zählung beendet hatte. R ist demnach als Urheber der Synchronismen zu betrachten. Zweitens gehören die Synchronismen zum Schema des Königsbuches. Es ist sehr unwahrscheinlich, daß Rj so tief in den Text eingegriffen hat, um einen großen Teil des Schemas selbst zu erfinden. Seine sonstigen, ziemlich spärlichen und leicht erkennbaren Einschaltungen schließen eine solche Annahme geradezu aus. Drittens ist es durchaus nicht so sicher, wie gewöhnlich angenommen wird, daß die judäischen resp. die israelitischen Königsamalen die Thronbesteigung oder den Tod des betreffenden Nachbarkönigs nicht verzeichneten, so daß R keine Veranlassung hätte haben können, aus der ihm vorliegenden Regestenkompilation der einzelnen israelitischen resp. judäischen Herrscher dergleichen Datierungen herüberzunehmen. Im Gegenteil, solche Synchronismen lagen sowohl in den beiden von R benützten Sammelwerken als auch in allen einzelnen Originalakten der Könige vor. Das lehrt ganz einfach das Beispiel der babylonischen Chronik B, die ebenfalls eine Kompilation aus ausführlicheren Chroniken, Königsinschriften usw. darstellt. Dort wird die Thronbesteigung (und der Tod) nicht nur der assyrischen, sondern auch der elamitischen Herrscher jedesmal nach dem entsprechenden Regierungsjahr des Königs von Babylon angegeben. So bei Tiglat Pileser 1, 2, Sargon 1, 31, Asarhaddon 3, 38, Assurbanipal 4, 33, aber auch bei Ummanigaš von Elam 1, 9, Hallušu 2, 35, Kudur 3, 9, Menanu 3, 15, Humanhaldas I 3, 27, Humanhaldas II 3, 33, Urtagu 4, 13. — R hatte also die Synchronismen in den beiden

aus den einzelnen Königsregistern kompilierten Annalenwerken vor sich und brauchte sie nur abzuschreiben. Wo etwas fehlte oder verderbt war, konnte er auf Grund der Regierungszahlen und der damals noch lebendigen vordatierenden Methode das Richtige berechnen. Erst durch spätere Kalamitäten ist das jetzige Chaos unter den Synchronismen entstanden.

Über das 14. Jahr Hizkias in II 18, 13 cf. besonders zu 20, 1 (S. 301). Über den Abschnitt II 18, 9—12 und die dortigen Synchronismen cf. dort im Kommentar (S. 244).

## II. Außerbiblische einschlägige Zeitangaben.

**Zur tyrischen Königsliste.** Sie geht auf Menander zurück und ist in dreifacher Überlieferung erhalten, bei Josephus, Contra Apionem 1, 18, bei Eusebius, Chronicon (ed. Schoene), und bei Theophilus (ad Autolyicum 3, 22). Wir geben im Folgenden nur die Regierungszahlen der einzelnen Könige, nicht auch das jedesmal mitverzeichnete Alter.

	Josephus	Eusebius	Theophilus
Hiram	34 Jahre	34 Jahre	—
Balbazeros (Ba'al'azar I)	7 "	17 "	17 Jahre
Abdastartos	9 "	9 "	— "
Usurpator	12 "	—	—
Methuastartos oder Astartos	12 "	12 "	12 "
Astharymos	9 "	9 "	9 "
Phelles	8 Monate	8 Monate	8 Monate
Ithobalos (Etba'al)	32 Jahre	32 Jahre	12 Jahre
Balezoros (Ba'al'azar II)	6 "	8 "	7 "
Mettenos	9 "	29 "	29 "
Pygmalion	47 "	47 "	47 "

In manchen Josephusausgaben (Niese) ist der Usurpator hinter Abdastartos getilgt, aber mit Unrecht. Er ist mit seinen 12 Jahren unbedingt beizubehalten, wie die folgende Darlegung lehrt. Hinter den auf Abdastartos bezüglichen Worten lautete der ursprüngliche Text C. Ap. 1, 18 ohne Zweifel im allgemeinen so, wie ihn z. B. Naber liest: *Τούτων οί τῆς τροφῆς αὐτοῦ υἱοὶ τέσσαρες ἐπιβουλεύσαντες ἀπόλεσαν, ὃν ὁ πρεσβύτερος ἐβασίλευσεν ἔτη δώδεκα; μεθ' οὗς Ἄσταρτος* (daher Methuastartos, d. i. Niese: *Μεθουσάσταρτος*) *ὁ Δελαιαστάριον* (Niese: *ὁ Δεαστάρτιον*), *ὃς βιώσας ἔτη ἑπτὰ ἐβασίλευσεν ἔτη ἑβ'.*



volle 40 resp. volle 39 Jahre, was gut mit I 11, 42 stimmt. Wenn wir die dortigen „40 Jahre“ nicht als abgerundete, sondern als genaue Angabe fassen und gleich den übrigen Regierungsjahren der Königsbücher vordatierend verstehen, so hätte Salomon volle 39 Jahre regiert, d. i. unser zweiter Ansatz der tyrischen Königsliste wäre vorzuziehen. Eine sichere Entscheidung ist nicht möglich.

Manche suchten die tyrische Königsliste von der Gründung Karthagos zurückzubestimmen. Doch variieren die Angaben der Alten über dieses Ereignis bedeutend, und man hat kaum das Recht, a priori eines von den überlieferten Daten ohne weitere Gründe als das Richtige anzusehen. Wir schlagen den umgekehrten Weg ein. Nachdem wir mit Hilfe der Bibel die tyrische Königsliste bis Etba'al festgelegt, suchen wir von da aus für die Gründung Karthagos ein Datum zu gewinnen, welches einerseits verbürgte Angaben der Alten für sich hat und andererseits der tyrischen Königsliste sowie der Notiz bei Josephus C. Ap. 1, 18 entspricht, daß Karthago im 7. Jahre Pygmalions gegründet wurde.

Gewichtige Autoritäten unter den Klassikern lassen Karthago 814 oder 813 vor Chr. gegründet werden. Nach Timaios (bei Dionysius Halic. Antiqu. Rom. I 74) wurde Karthago 38 Jahre vor der ersten Olympiade erbaut, d. i.  $776 + 38 = 814$ . — Nach Aristoteles (De mirab. auscult., cap. 146) entstand Utica 287 Jahre vor Karthago, und Plinius (hist. nat. 16, 79), der 77 oder 78 nach Chr. schrieb, gibt an, daß damals Utica bereits 1178 Jahre existierte, somit entweder 1101 (1178—77) oder 1102 (1178—76) erbaut war. Daraus ergibt sich als Gründungsdatum Karthagos 814 (1101—287), eventuell 815 (1102—287). Nach Servius (Ad Aeneam 1, 12) wurde Karthago 60 Jahre vor Rom erbaut, also  $753 + 60 = 813$ . Nach Velleius Patereulus (Hist. Rom. 1, 125) hat Karthago im ganzen 667 Jahre vor seiner Zerstörung durch die Römer existiert, war also  $146 + 667 = 813$  gegründet.

Das Datum 814 oder 813 stimmt sehr gut zu der oben versuchten chronologischen Fixierung der tyrischen Königsreihe und zum 7. Jahre Pygmalions, sobald wir Mettenos nach Eusebius und Theophilus 29 Jahre statt 9 (Josephus) geben. Um das 7. Jahr Pygmalions zu erhalten, rechnen wir von Pygmalion 6 Jahre und addieren dazu die für Ba'al'azar II und Mettenos überlieferten Zahlen, also:

Nach Josephus (mit obiger Korrektur)  $6 + 29 + 6 = 41$

Nach Eusebius  $8 + 29 + 6 = 43$

Nach Theophilus  $7 + 29 + 6 = 42$

Die so gewonnenen Zahlen subtrahieren wir vom Sterbejahr Etha'als (855 oder 854) und erhalten als Gründungsjahr Karthagos:

Nach Josephus  $855 - 41 = 814$  oder  $854 - 41 = 813$

Nach Eusebius  $855 - 43 = 812$  oder  $854 - 43 = 811$

Nach Theophilus  $855 - 42 = 813$  oder  $854 - 42 = 812$

Demnach sind die 8 Jahre für Balezoros (Ba'al'azar II) bei Eusebius unwahrscheinlich, da wir mit ihrer Hilfe als Gründungsdatum Karthagos nur 812 oder 811 erhalten. Wir operieren darum nur mit den Angaben des Josephus und Theophilus und fixieren dementsprechend die Chronologie der letzten drei Könige, indem wir wieder von 855 oder 854 ausgehen.

Nach Josephus: Balezoros (Ba'al'azar II) 855—849 oder 854—848

Mettenos 849—820 „ 848—819

Pygmalion 820—773 „ 819—772

Nach Theophilus: Balezoros 855—848 „ 854—847

Mettenos 848—819 „ 847—818

Pygmalion 819—772 „ 818—771

Der zweite Ansatz nach Theophilus scheidet aus, da nach ihm das 7. Jahr Pygmalions 812 wäre. Der erste nach Theophilus sowie der zweite nach Josephus ergeben 813, der erste nach Josephus 814 als Gründungsjahr Karthagos. Da die klassischen Angaben um ein Jahr differieren, läßt sich von diesem Datum aus die schwankende Differenz des einen Jahres, die wir von Etha'als Regierung aus in die tyrische Königsliste herübergenommen haben, nicht beheben. Nur wenn wir in I 11, 42 die 40 Jahre Salomons (in obiger Weise) als genaue Angabe auffassen, läßt sich diese Unsicherheit beseitigen. Salomon wäre dann vor Herbst 971 zur Regierung gelangt, Hiram vor Herbst 979, Etha'al vor Herbst 886, Pygmalion vor Herbst 819, und das Gründungsjahr Karthagos (7 Pygmalion) wäre nach der vordatierenden Methode vor Herbst 813, d. i. Herbst 814—Herbst 813.

**Zur damaszenischen Königsliste.** Der langjährige Streit, welcher damaszenische König bei Salmanassar II zwischen 854 und 846 mit (il) IM id-ri gemeint sei, ist durch die Zakirinschrift (Pognon, Inscriptions sémitiques, Paris 1907-8, planche XXXV) entschieden. Ein König זכר von Hamát und לעש erzählt von der Belagerung seiner Stadt הורר, des biblischen הורר (Zach 9, 1), des



keilinschriftlichen Hatarika in Nordsyrien. Pognon gibt leider den Fundort seiner Inschrift absichtlich nicht an. Die in Frage kommende Stadt ist dort sicherlich in der Nähe zu lokalisieren. Zakir (die Vokalisation ist unsicher) erzählt, wie der König von Aram, Barhadad, der Sohn des Hazael, ferner der Fürst ברנש, d. i. mar Gusi von Arpad (cf. I S. 474 und 406), sodann die Fürsten von Kue, 'Amk, Gurgum, Sam'al, Meliz (Melid, Malatia) nebst anderen die Stadt Hazrak arg bedrängten. Zakir habe seine Zuflucht zum Ba'al des Himmels genommen, und dieser habe ihm Rettung verschafft — auf welche Weise wird aus dem gerade an jener Stelle fragmentarischen Texte nicht klar. Für uns kommen Zeile 4 und 5 in Betracht. Sie lauten:

... וְהוֹחֵד עָלַי בַּרְהַדָּד בֶּר חַזְאֵל מֶלֶךְ אֲרָם שׁ . . .  
 ... עֶשֶׂר מַלְכֵי בַרְהַדָּד וּמַחְנֵתָהּ וּבְרִנֵּשׁ וּמַחְנֵתָהּ . . .

„Es vereinigte gegen mich Barhadad, Sohn Hazael's, der König von Aram, [sieben]zehn Könige: Barhadad und seinen Heerbann, und den Sohn des Gusi und seinen Heerbann und . . .“

Paläographisch kann die Lesung Barhadad nicht angefochten werden. In der Inschrift unterscheiden sich (wie in andern Denkmälern, z. B. in der Kalammuinschrift BZ 1912 S. 117) altsemitisches ר und ד durch den längeren Vertikalschaft des ר. In Zeile 4 kommt dreimal ר und dreimal ד vor. Jedesmal tritt der längere Schaft des r gegenüber dem kürzeren des d deutlich hervor. Eine Lesung Barhadar ist unmöglich. Dann müßte zwischen dem vorletzten und letzten Buchstaben des Namens bezüglich der Länge des Schaftes ein merklicher Unterschied obwalten. Dies ist jedoch auf der allein maßgeblichen Abschrift Pognons absolut nicht der Fall.

Es ist der in II 13, 3 genannte Benhadad, Sohn Hazael's, gemeint. In der Bibel wurde das aramäische בר durch das entsprechende hebräische בן ersetzt („Sohn des Hadad“). Das assyrische (il) IM id-ri kann nicht Bir id-ri gelesen werden (wobei il IM statt Adad hier ad hoc Bir gleichgesetzt wird), was dann mit Hilfe des verderbten *vìòs 'Adéq* (G) auf ein angebliches ברַהַדָּד resp. בִּרְהַדָּד reduziert wird, aus dem sich durch weitere Verderbnis des Schluß-r in d das masoretische Benhadad ergäbe. Die richtige Lesung von (il) IM id-ri ist demnach Adad-idri (IM = Adad), d. i. hebr. אֲדָד־עֵיִר (2 Sam 8, 3 ff.). Hebräisch עֵיִר (Hilfe, helfen) lautet aramäisch עֵרַר, also „Hadad ist eine Hilfe“.

Hadad'ezer erscheint bei Salmanassar II zuerst 854 in der Schlacht bei Karḫar. Sodann steht er noch im Jahre 850 (so nach der Stierinschrift, dort vielleicht nur versehentlich genannt; cf. darüber KT<sup>3</sup> S. 21), 849 und 846 an der Spitze einer Fürstenkoalition, während 842 bereits Hazael als Gegner der Assyrer erscheint. Er hat also mindestens 854—846 zu Damaskus regiert. Gegen ihn kämpfend fiel 854 Ahab bei Ramot in Gilead (I 22, 29 ff.). — Der Aramäerkönig, der drei Jahre zuvor mit Ahab Krieg führte (I 20, 1. 26), heißt Benhadad. Die beiden Feldzüge sind 858 und 857 anzusetzen (cf. zu I 17, 1 S. 415). Damals war also ein Barhadad in Damaskus König. Er mag etwa bis 855 regiert haben. Sein Vorgänger war Barhadad I (cf. zu I 16, 27 S. 405). Er hat bereits um 897 mit Asa ein Bündnis geschlossen (I 15, 19; cf. zu I 16, 1 S. 398) und darauf mit 'Omri siegreich gekämpft (I 20, 34). Wir müssen ihn also etwa 900—875 ansetzen, worauf sein Sohn Barhadad II 875—855 folgte. Wer es für unmöglich hält, daß Vater und Sohn als Könige denselben Namen trugen, muß zwischen Barhadad I, der dann ca. bis 880 regierte, und Barhadad II noch einen Anonymus einschieben, den Vater des letzteren, und von diesem ungenannten Herrscher gälte dann I 20, 34. — Unmittelbar vor Hazael, der 843 König wurde, herrschte wieder ein Barhadad (III) also nur sehr kurze Zeit, etwa 845—843. So verlangt es die Notiz II 8, 7.

Hazael selbst hat bis ca. 797 regiert (cf. zu II 12, 18 S. 146). Darauf folgte sein Sohn, der aus der Zakirinschrift bekannte Barhadad (IV), gleichzeitig mit Joas von Israel (799—784) und teilweise auch noch mit Jerobeam II (784—744). Der bei Adadnirari IV erwähnte König Mari<sup>3</sup> (d. i. Mar<sup>3</sup>i, mein Herr) von Damaskus (cf. II S. 152) ist ohne Zweifel Hazael. Denn für einen Zug Adadniraris gegen Damaskus kommen nach dem Eponymenkanon die Jahre 806, 805, 804, 803 und höchstens noch 797 in Betracht (cf. II S. 147). Unter Salmanassar III wird 773 wiederum ein Zug gegen Damaskus verzeichnet. Ob Barhadad damals noch am Leben war, wissen wir nicht, da sich die Zakirinschrift chronologisch nicht sicher fixieren läßt. Wenn der Retter Zakirs vor den vereinten Königen mit Barhadad an der Spitze ein assyrisches Heer war, so könnte man an einen der im Eponymenkanon verzeichneten Züge nach Hatarika denken, nämlich 772, 765 oder sogar erst 755. Die Regierung Barhadads wäre dementsprechend bis zu jenem Zeitpunkt zu verlängern. — Doch dürfte die in der

Zakirinschrift erwähnte Belagerung Hazraks früher fallen. Denn während derselben erfreute sich Barhadad als Führer der Fürstenkoalition einer bedeutenden Macht. Dem entgegen sind seine späteren Mißerfolge gegen Israel unter Joas und Jerobeam nur dann erklärlich, wenn jene Allianz der nordsyrischen Könige nicht mehr existierte und Damaskus' Einfluß im Rückgang begriffen war. Demnach wäre die Belagerung Hazraks an den Anfang von Barhadads Regierung zu rücken, wohl noch vor 790, und wir gewinnen aus der Zakirinschrift keinen Anhaltspunkt, um die Länge der Regierung Barhadads zu bestimmen. Allzu lange dürfte er nicht geherrscht haben. Er kam, wohl als Erstgeborener Hazael's, bereits in fortgeschrittenem Alter zur Regierung. Denn Hazael war um 855, für welche Zeit er zuerst erwähnt wird (I 19, 15), sicherlich 30 Jahre alt, zählte also bei seinem Tode um 797 mehr als 80 Jahre und demnach Barhadad um jene Zeit schon gegen 60. Das Ende seiner Herrschaft dürfte infolgedessen spätestens auf 770—765 zu setzen sein. Raşon († 732) war nicht sein unmittelbarer Vorgänger, obwohl dieser Annahme eine innerlich nicht unwahrscheinliche Länge der Regierungszeit (770—732) entsprechen würde. Denn Barhadad starb, falls er wirklich bis ca. 770 regierte, gleich seinem Vater als hochbetagter Greis. Sein eventueller Sohn kam demnach wiederum in vorgerücktem Alter zur Herrschaft und wird nicht viel mehr über 750 regiert haben. Raşon stammte aus Hadara in der Damascena (Tiglat Pileser, Ann. 205). Dort wird sein bit abişu, das Haus seines Vaters, erwähnt, aber der Vater nicht mit Namen genannt. Raşon war also allem Anschein nach ein Emporkömmling wie einstens Hazael. Möglicherweise bemächtigte er sich nach 750, d. i. nach dem Tode des eventuellen Sohnes Barhadads, des Thrones. — Aus all dem ergibt sich folgende Liste der damaszenischen Herrscher:

Rezon um 990. Cf. zu I 11, 23 S. 314

.....

Hezjon }  
 Tabrimmon } cf. I 15, 18

Barhadad I ca. 900—875. Cf. I 15, 18

Event. Anonymus (cf. I 20, 34)

Barhadad II ca. 875—855. Cf. I 20, 1. 26

Hadad'ezer ca. 855—845. (IM id-ri bei Salmanassar)

Barhadad III ca. 845—843. Cf. II 8, 7

Hazael 843—ca. 797. Cf. I 19, 15; II 8, 15; 12, 18

Barhadad IV ca. 797—770 (?). Cf. II 13. 3. 24 u. Zakirinschrift

Raṣon —732. Cf. II 15, 37; 16, 9 u. Tiglat Pileser IV.

Die so rekonstruierte Liste scheint in Frage gestellt durch eine neue Inschrift Salmanassars II, die in Messerschmidt, Keilschrifttexte aus Assur historischen Inhalts, 1. Heft, Leipzig 1911 S. 42, veröffentlicht ist (Transkription und Übersetzung der hier wichtigen Stelle bereits bei Winckler KT<sup>3</sup> S. 25). Dort heißt es: Z. 25 (in KT<sup>3</sup> Z. 24) (il) IM id-ri šadā-šu e-mid 26 Ḫa-za-<sup>2</sup>-il mar la ma-ma-na 27 (iṣ) kussā iṣ-bat, d. i.: „IM id-ri setzte sein Ende, Hazael, der Sohn eines Niemand, bemächtigte sich des Thrones.“

Dadurch wird zwar in willkommener Weise bestätigt, daß Hazael ein Emporkömmling war und den Thron durch irgendwelche Machinationen gewann (nicht notwendig durch Mord und Gewalt; denn iṣbat „er nahm“ nötigt nicht zu einer solchen Auffassung). Zugleich macht aber der Text den Eindruck, als ob IM id-ri der unmittelbare Vorgänger Hazael's gewesen wäre. Nun herrschte unmittelbar vor Hazael nach II 8, 7 ff. ein Benhadad. Die neue Inschrift scheint uns also die Alternative aufzunötigen: Entweder ist IM id-ri = בן-הדרר (II 8, 7) und dann nach Winckler Bir id-ri zu lesen, nicht Hadad'ezer, wie die Zakirinschrift verlangt, oder in II 8, 7 ist בן-הדרר unrichtig und durch Hadad'ezer zu ersetzen. Im ersteren Falle hätten wir in obiger Liste Hadad'ezer 855—845 zu streichen und Benhadad (Birdri) II und III in einen zusammenzuziehen. Im letzteren Falle wäre Barhadad III zu streichen und Hadad'ezer's Herrschaft gegen II 8, 7 bis 843 auszudehnen.

Allein die Inschrift schafft weder die Notwendigkeit der Gleichung IM id-ri = בן-הדרר, noch stellt sie die Richtigkeit des Königsnamens in II 8, 7 in Frage. Wir sind wohl berechtigt anzunehmen, daß zwischen Zeile 25 (Tod des IM id-ri) und Z. 26 (Antritt Hazael's) eine Erzählungslücke klafft, indem zwischen IM id-ri (Hadad'ezer) und Hazael der kurz regierende Barhadad III, weil für die syrischen Kämpfe Salmanassars belanglos, einfach ausgelassen ist (zwischen 846 und 842 kämpfte Salmanassar nicht gegen Damaskus). Die ganze Inschrift ist nämlich sehr summarisch gehalten, und ganze Zeitepochen werden übersprungen. Beispielsweise sind die drei Feldzüge gegen Aḫuni von Adini nur kurz gestreift (Z. 10—13). Ebenso werden die Kämpfe mit IM id-ri und seinen Verbündeten ohne alle Detaillierung der einzelnen Expeditionen (Z. 14—24) erwähnt, ja eigentlich ist nur der Zug von

854 gemeint (cf. Z. 20), während die Kriege von 850, 849, 846 übergangen sind. Es braucht sich demnach der Inhalt von Z. 26 keineswegs unmittelbar an den von Z. 25 zu schließen. — Die obige Liste wird sowohl den außerbiblischen als auch den biblischen Angaben, besonders auch der Zakirinschrift gerecht und darf bis auf weiteres, solange neue Funde nicht vorliegen, als maßgeblich gelten.

**Zur Mesa-inschrift.** Die Echtheit setzen wir hier voraus. Vgl. darüber besonders ZDMG 59 und 60 am betreffenden Orte, Lidzbarski, Ephemeris für semit. Epigraphik II 150 ff. Die hierher gehörige Stelle lautet (nach Smend-Socin):

עמר	Z. 4
י מלך ישראל ועינו את מאב ומן רבן כי יאנף כמש באר	5
צה ויחלפה בנה ויאמר גם הא אענו את מאב כימי אמר וכדבר	6
וארא בה ובכתה וישראל אבד אבד עלם וירש עמרי את [כל ארז	7
ן מדבא וישב בה ימה וחצי ימי בנה ארבען שת ויש	8
בה כמש כימי	9

„Omri, der König von Israel, bedrückte Moab viele Tage; denn es zürnte Kemoš auf sein Land. Es folgte ihm sein Sohn. Auch er sprach: Ich will Moab bedrücken. In meinen Tagen sprach er solches. Doch ich sah meine Lust an ihm und an seinem Hause, und Israel ging zugrunde, einen ewigen Untergang. Omri eroberte das ganze Land Medeba, und er wohnte darin seine Tage und die Hälfte der Tage seines Sohnes, vierzig Jahre — und Kemoš brachte es zurück in meinen Tagen.“

Mesa behauptet, daß die Tage der Herrschaft Omris über Medeba samt der Hälfte der Tage seines Sohnes 40 Jahre betragen. Nun regierte Omri 12 (eigentlich 11) und Ahab 22 (eigentlich 21) Jahre. Das ergäbe  $12 + \frac{22}{2} = 23$ , resp.  $11 + \frac{21}{2} = \text{ca. } 22$ , also noch lange keine 40 Jahre. Daher sieht man vielfach בנה in Z. 8 als Plural für hebr. בני an, ebenso wie das unmittelbar vorhergehende ימה dem hebr. ימי entspricht. Dann ist die Hälfte der Zeit der Söhne Omris, nämlich Ahabs, Ahazjas und Jorams, gemeint. Die Summe beträgt  $22 + 2 + 12$  resp.  $21 + 1 + 11$ , d. i. 36 resp. 33 Jahre. So ergäben sich samt der Zeit Omris  $12 + \frac{36}{2} = 30$  resp.  $11 + \frac{33}{2} = \text{ca. } 28$ , also wiederum keine 40 Jahre. Man gewinnt mit dieser Konjektur nichts. Sie ist auch sonst nicht wahrscheinlich. „Die Hälfte der Tage seiner Söhne“ ist eine zu verschrobene Ausdrucksweise. Da hätte Mesa eher gleich das betreffende Jahr Ahabs genannt. Er will offenbar sagen, daß er um die Mitte der Regierung Ahabs seinen Aufstand gegen



(Arnon). Er war der unmittelbare Nachbar des feindlichen Israel und bekleidete darum bezeichnenderweise unter den Häuptlingen Moabs die Königswürde.

Sein Sohn Mesa benützte wahrscheinlich die Verwicklungen zwischen Israel und den Aramäern um 865 zu einem Aufstande, in welchem es ihm gelang, das Land Medeba an sich zu reißen. Zwar wurde er von Ahab in einem darauffolgenden Kriege besiegt und mußte auf das eroberte Gebiet vorderhand wieder verzichten, aber er rechnet in seiner Inschrift die neuerliche Zugehörigkeit des Landes Medeba zu Moab rechtlich von jenem Aufstande um die Mitte der Regierung Ahabs und verdeckt dadurch die ihm durch Ahab zugefügte Schlappe. Erst nach Ahabs Tode wurde der Bezirk von Medeba endgültig Moab wieder einverleibt.

Daß Mesa mit Ahab einen eigentlichen Krieg führte, folgt aus Z. 18, 19: „Der König von Israel befestigte Jahaş und saß darin, als er gegen mich kämpfte.“ Weder Ahazja noch Joram können gemeint sein. Jahaş lag Dibon nahe. Wer es besaß, besaß das ganze nördlicher gelegene Land Medeba. Letzteres war aber nach II 3, 4 ff. unter Ahazja und Joram ohne Zweifel unwiederbringlich verloren. Joram hätte nicht den gefährlichen, an Strapazen und Entbehrungen reichen Zug von Süden her gegen Moab unternommen, wenn er den Norden bis Dibon besessen hätte. Es kann sich an jener Stelle auch nicht um ʿOmri handeln. Denn von ihm ist nach Z. 5 nicht mehr die Rede, während es Z. 6 heißt, daß Ahab sprach: „Ich will Moab bedrücken. In meinen Tagen sprach er solches.“ Damit ist Ahab als Gegner Mesas hinlänglich gekennzeichnet.

Mesa mag also den Bezirk von Medeba unter Ahab für kurze Zeit erobert haben. Doch war sein Erfolg nicht dauernd. Ahab zwang ihn durch einen siegreichen Feldzug, das Eroberte wieder preiszugeben. Z. 19 vertreibt nicht Mesa, sondern Kemoş den „König von Israel“ aus Jahaş. Mesa rühmt sich nirgends eines eigentlichen Sieges über den „König von Israel“, sondern begnügt sich bezüglich des Sohnes ʿOmris in Z. 7 mit der Phrase: „Ich sah meine Lust an ihm (Ahabs Tod bei ʿAkarar 854) und an seinem Hause (Jehus Aufstand 843), und Israel ging ewig zugrunde (Bedrückung seitens Hazael? Wahrscheinlich nur leere Phrase).“ Nachdem andererseits in II 1, 1 der definitive Abfall Moabs von Israel in die Zeit nach Ahabs Tode versetzt wird, müssen wir schließen: Ahab warf den Aufstand Mesas um die





### III. Synchronistische Tabelle der Königszeit.

Herbstneujahr				Herbstneujahr					
933—932	1	Rehabeam	1	Jerobeam I	898—897	18	Asa	14	Baasa
932—931	2		2		897—896	19		15	
931—930	3		3		896—895	20		16	
930—929	4		4		895—894	21		17	
929—928	5		5		894—893	22		18	
928—927	6		6		893—892	23		19	
927—926	7		7		892—891	24		20	
926—925	8		8		891—890	25		21	
925—924	9		9		890—889	26		22	
924—923	10		10		889—888	27		23	
923—922	11		11		888—887	28		24	Baasa
922—921	12		12					1	Ela
921—920	13		13		887—886	29		2	Ela-Zimri
920—919	14		14					1	Omri
919—918	15		15		886—885	30		2	
918—917	16		16		885—884	31		3	
917—916	17	Rehabeam	17		884—883	32		4	
	1	Abia			883—882	33		5	
916—915	2		18		882—881	34		6	
915—914	3	Abia	19		881—880	35		7	
	1	Asa			880—879	36		8	
914—913	2		20		879—878	37		9	
913—912	3		21		878—877	38		10	
912—911	4		22	Jerobeam I	877—876	39		11	
			1	Nadab				12	Omri
			2	Nadab	876—875	40		1	Ahab
911—910	5		1	Baasa					
910—909	6		2		875—874	41	Asa	2	
						1	Josafat		
909—908	7		3		874—873	2		3	
908—907	8		4		873—872	3		4	
907—906	9		5		872—871	4		5	
906—905	10		6		871—870	5		6	
905—904	11		7		870—869	6		7	
904—903	12		8		869—868	7		8	
903—902	13		9		868—867	8		9	
902—901	14		10		867—866	9		10	
901—900	15		11		866—865	10		11	
900—899	16		12		865—864	11		12	
899—898	17		13		864—863	12		13	



Herbstneujahr			Herbstneujahr						
780—779	19	Amasja	6	Jerobeam II	746—745	25	Azarja	40	Jerobeam II
779—778	20		7					41	Jerobeam II
778—777	21		8						Zekarja
777—776	22		9		745—744	26			Sallum
776—775	23		10					1	Menahem
775—774	24		11		744—743	27		2	
774—773	25		12		743—742	28		3	
773—772	26		13		742—741	29		4	
772—771	27		14		741—740	30		5	
771—770	28		15		740—739	31		6	
770—769	29	Amasja	16		739—738	32		7	Menahem
		Azarja							1
769—768	2		17					2	Pekahja
768—767	3		18		738—737	33	Azarja	2	Pekahja
767—766	4		19				1	Jotam	1
766—765	5		20		737—736	2	Jotam	2	
765—764	6		21			1	Ahaz	3	
764—763	7		22		736—735	2		4	
763—762	8		23		735—734	3		5	
762—761	9		24		734—733	4		6	Pekah
761—760	10		25		733—732	5		1	Hosea [6 Pek.]
760—759	11		26					2	[7 Pekah]
759—758	12		27		732—731	6		1	[1 Hosea]
758—757	13		28		731—730	7		3	[2]
757—756	14		29		730—729	8		4	[3]
756—755	15		30		729—728	9		5	[4]
755—754	16		31		728—727	10		6	[5]
754—753	17		32		727—726	11		7	[6]
753—752	18		33		726—725	12		8	[7]
752—751	19		34		725—724	13		9	[8]
751—750	20		35		724—723	14		10	[9]
750—749	21		36		723—722	15		11	[10]
749—748	22		37		722—721	16	Ahaz	12	[11]
748—747	23		38				1	Hizkia	
747—746	24		39						

Herbstneujahr		
721—720	2	Hizkia
720—719	3	
719—718	4	
718—717	5	
717—716	6	
716—715	7	
715—714	8	
714—713	9	
713—712	10	

Herbstneujahr		
712—711	11	Hizkia
711—710	12	
710—709	13	
709—708	14	
708—707	15	
707—706	16	
706—705	17	
705—704	18	
704—703	19	

Herbstneujahr		
703—702	20	Hizkia
702—701	21	
701—700	22	
700—699	23	
699—698	24	
698—697	25	
697—696	26	
696—695	27	
695—694	28	



#### IV. Synchronistische Tabelle der Jahre Nebukadnezars.

Neujahr im Nisan

605—604	—	reš šarruti		
604—603	1	Nebukadnezar		
603—602	2			
602—601	3			
601—600	4			
600—599	5			
599—598	6			
598—597	7		1	Wegführung unter Jehojakin
597—596	8		2	
596—595	9		3	
595—594	10		4	
594—593	11		5	Ez 1, 2
593—592	12		6	Ez 8, 1
592—591	13		7	Ez 20, 1
591—590	14		8	
590—589	15		9	Ez 24, 1
589—588	16		10	Ez 29, 1
588—587	17		11	Ez 26, 1; 30, 20; 31, 1
587—586	18		12	Ez 32, 1. 17
				1 Zerstörung Jeru- salems (Ez 33, 21)
586—585	19		13	2
585—584	20		14	3
584—583	21		15	4
583—582	22		16	5
582—581	23		17	6
581—580	24		18	7
580—579	25		19	8
579—578	26		20	9
578—577	27		21	10
577—576	28		22	11
576—575	29		23	12
575—574	30		24	13



## V. Geschichts-

Juda und Israel	Damaskus-	Sidon-Tyros
<p><i>David</i> (ca. 1013—973). Er schlägt um 995—993 die Ammoniter samt den mit ihnen verbündeten Aramäern, bezwingt um 992 Soba (mit Damaskus) und erobert um 991 Edom (cf. I 310). Um 981 überwindet er den Aufstand Absaloms (cf. I 7).</p>	<p><i>Rezon</i> (um 990) ist zunächst Vasall Davids; nach Davids Tode löst er dieses Verhältnis und ist völlig unabhängig.</p>	<p><i>Abiba'al</i> (bis 980).</p>
<p><i>Salomon</i> (ca. 972—932). Er heiratet um 970 die ägyptische Prinzessin. Beginn des Tempelbaues 969, Ende 963. Ende des Palastbaues 957 (nach 13 Jahren; cf. I 251). Daneben andere Bauten (Stadtmauer, Millo, Festungen). — Um 955—946 Handelsexpeditionen nach Ofir und Tarsis. Um 950 Besuch der Königin von Saba. Dazwischen ein Krieg mit Soba. — Teilung des Reiches vor Herbst 932.</p>	<p><i>Hezjon</i>.</p> <p><i>Tabrimmon</i>.</p>	<p><i>Hiram I</i> (980-946) hält Freundschaft mit David und liefert ihm Holz zum Palastbau. Verträge mit Salomon betreffs der Holzlieferung und einer Geldanleihe. Erhält in Galiläa 20 Orte zum Besitz od. als Pfand, nimmt zwischen 955 und 946 mit an der Seefahrt nach Ofir teil und gestattet Salomon den Anschluß bei Handelsfahrten nach Tarsis. — Große Bauten in Tyrus.</p>
<p><i>Rehabeam</i> (932—916). Beständige Grenzkämpfe mit Israel. Anlage von Festungen. 928 Šošenq vor Jerusalem.</p>	<p>Soba gehört nach Salomons Tode zu Damaskus.</p>	<p><i>Ba'al'azar I</i> (946-929). <i>Abdastart</i> (929-920). <i>Usurpator</i> (920-908).</p>
<p><i>Abia</i> (916-914). Kämpfe mit Jerobeam I. Eroberung von Ješana, Efron und Betel (I 383).</p>	<p><i>Jerobeam I</i> (932-911). Einrichtung des Kults von Betel u. Dan. Neben Šereda ist Siehem Residenz. Kämpfe im Ostjordanland. Befestigung Penuels.</p>	<p><i>Metuastart</i> (908-896).</p>
<p><i>Asa</i> (914—874). Zunächst Ruhezustand. 900 Einfall des Kušiten Zerah. Dann um 897 Krieg mit Baasa, der Rama befestigt. Bündnis mit Benhadad I. Abzug Baasas. Sieg Asas über Edom (Abschaffung der dortigen Dynastie? Cf. I 392). Städtebau (Mišpa und Gibeā).</p>	<p><i>Nadab</i> (911—910) kämpft vor Gibbeton gegen die Philister.</p> <p><i>Baasa</i> (910—887) macht Tirša zur Residenz. Ist zunächst mit Benhadad I verbündet, verliert dann an ihn Städte in Nordgaliläa. Sein General 'Omri erobert um 905 das Land Medeba.</p>	<p><i>Benhadad I</i> (900-875) ist zunächst mit Baasa, dann seit 897 mit Asa im Bunde und erobert Nordgaliläa.</p>
<p><i>Ela</i> (887—886) kämpft mit den Philistern bei Gibbeton.</p>	<p><i>Zimri</i> (886) ermordet Ela und wird nach 7 Tagen in Tirša von 'Omri gestürzt.</p>	<p><i>Astharymos</i> (896-887)</p>
		<p><i>Phelles</i> (887).</p>

tabelle.

Die übrigen Nachbarstaaten	Assyrien	Babylonien	Ägypten
<p>Moab und die Philister um 1000 David tributpflichtig, um 995—993 die Ammoniter.</p>	<p><i>Tiglat Pileser I</i> (um 1100) kommt bis Arwad, wo er die Geschenke des Königs von Ägypten empfängt. Die Aramäer breiten sich in Mesopotamien u. Syrien aus.</p>	<p>Politisch unbedeutende Herrscher der 8. Dynastie, nur teilweise bekannt: Nabumukinaplu (998—963).</p>	<p><i>21. tanitische Dynastie.</i> <i>Amenemopet</i> (um 1000). Inschriftlich 49 Jahre bezeugt.</p>
<p>Gat ist unter Salomon selbständiges Fürstentum (König Akiš).</p>	<p>Darauf Niedergang der assyrischen Macht. Nach T. P. I herrschen:</p>		<p><i>Siamon</i> (vor 962 oder 983). Inschriftlich 17 Jahre bezeugt.</p>
<p>Edom ist unter Hadads Regierung zu Salomons Zeit unabhängig, aber Elat samt Zugang in Salomons Besitz.</p>	<p>Aššurbelkala mit</p>		<p><i>Pesibhenno II</i> (ca. 983 oder 962—948?). Inschriftlich sind 12 Jahre bezeugt, Africanus 14, Eusebius 35.</p>
<p>Soba von Salomon behauptet, später an Damaskus verloren.</p>	<p>Šamši Adad IV. Darauf:</p>		<p><i>22. Libysche Dynastie</i> (Sitz: Bubastis).</p>
<p>Gat ist im Besitze Rehabeams, das dortige Königtum ist für immer kassiert.</p>	<p>Adadnirari II.</p>		<p><i>Šosenk I</i> (frühestens ab 948 bis 927, jedenfalls nicht viel später). Zug nach Palästina 928.</p>
<p>Edom von Asa um 897 besiegt (die Hadad-dynastie kassiert?).</p>	<p>Tiglat Pileser II.</p>		<p>Darauf 8 Herrscher:</p>
<p>In Moab <i>Kemošmulek</i> (um 895—865) König. Das Land Medeba ist in Baasas Besitz.</p>	<p>Aššur irbi (rabi).</p>		<p><i>Osorkon I</i> (ca. 924—895).</p>
<p>In Moab <i>Kemošmulek</i> (um 895—865) König. Das Land Medeba ist in Baasas Besitz.</p>	<p>Aššur reš išši.</p>		
<p>Edom von Asa um 897 besiegt (die Hadad-dynastie kassiert?).</p>	<p>Tiglat Pileser III.</p>		
<p>In Moab <i>Kemošmulek</i> (um 895—865) König. Das Land Medeba ist in Baasas Besitz.</p>	<p>Aššur dân II.</p>		
<p>Edom von Asa um 897 besiegt (die Hadad-dynastie kassiert?).</p>	<p>Adadnirari III (um 900).</p>		
<p>Edom von Asa um 897 besiegt (die Hadad-dynastie kassiert?).</p>	<p><i>Tukulti Ninib II</i> (890—885) unternimmt Züge an den oberen Tigris und mittleren Euftrat gegen die Aramäer.</p>		



Juda	Israel	Damaskus	Sidon-Tyrus
<p><i>Josafat</i> (874—850) ist mit Israel liiert. Um 865 heiratet Jehoram <sup>ʿ</sup>Atalja. Er (oder bereits Asa) schafft die Dynastie in Edom ab (I 503) und zwar etwa am Anfang seiner Regierung (um 870). Administrative Tätigkeit. Mißglückter Schiffsbau in <sup>ʿ</sup>Esjon Geber unter Ahab (I 504). Zug mit Ahab gegen Ramot 854, mit Joram 853 od. 852 gegen Moab. Kämpfe mit den Philistern. Einfall der Edomiter und Moabiter in Juda 852 od. 851 (I 503).</p> <p><i>Jehoram</i> (850—843) mordet seine Brüder (2 Chr 21, 4). Bund mit Israel. Abfall Edoms. Niederlage Jehorams bei <sup>ʿ</sup>Šaʿir. Abfall Libnas. Einfall der Philister und Araber (2 Chr 21, 16 ff.).</p> <p><i>Ahazjahu</i> (ab Neujahr 843) steht unter dem Einflusse seiner Mutter <sup>ʿ</sup>Atalja, zieht mit Joram nach Ramot, besucht ihn in Jizreʿel (Spätherbst 843).</p>	<p><i>ʿOmri</i> (886-875) schließt sofort ein Bündnis mit Tyrus. Er herrscht 4 Jahre über die nördlichen Stämme (Tibni über Efraim- und Manasse), dann Alleinherrscher (seit 883). Bis 881 residiert er in Tirsa, dann in Samaria. Gute Beziehungen zu Juda. Besitzt das Land Medeba. Kämpft um 880 unglücklich mit Benhadad I und verliert Städte in Nordgaliläa (und Gilead?). Aramäische Basare in Samaria.</p> <p><i>Ahab</i> (875—854). Verheiratet um 865 seine Tochter <sup>ʿ</sup>Atalja an Jehoram von Juda (I 408). Der tyrische Baʿalkult wird Staatsreligion. Um 865 unterdrückt er einen Aufstand in Moab. 858 und 857 Kämpfe mit Benhadad II (Sieg bei Afeḳ 857). — Große Dürre 857—856. Kämpft 854 bei <sup>ʿ</sup>Ḳarḳar mit, entzweit sich dann mit Hadad-<sup>ʿ</sup>ezer und fällt bei Ramot.</p> <p><i>Ahazja</i> (854—853). Krankheit des Königs. Definitiver Abfall Mesas von Moab 854.</p> <p><i>Joram</i> (853-843). Resultatloser Zug gegen Moab Frühjahr 853 oder 852. Friede mit Hadad-<sup>ʿ</sup>ezer, von dem er friedlich Ramot wiedererhält; er muß aber 850, 849, 846 gegen Salmanassar Heerfolge leisten. Darauf entzweit er sich mit Hazael 843 und kämpft gegen ihn vor Ramot. Freundliche Beziehungen zu Juda.</p>	<p><i>Benhadad I</i> (oder ein Anonymus?) gewinnt von <sup>ʿ</sup>Omri Städte und Handelsvorteile.</p> <p><i>Benhadad II</i> (875-855) bedrängt Ahab, kämpft mit ihm 858 und 857, wird bei Afeḳ 857 besiegt, muß die von seinem Vater gewonnenen Städte herausgeben und israelitische Basare in Damaskus gestatten.</p> <p><i>Hadad-<sup>ʿ</sup>ezer</i> (855-845) steht an der Spitze einer Liga gegen Salmanassar (854, 850, 849, 846), behauptet 854 Ramot, tritt es aber dann wohl freiwillig an Joram ab, wofür dieser Heerfolge gegen Assyrien leistet.</p> <p><i>Benhadad III</i> (845—843). Kurze unbedeutende Regierung. Er stirbt wohl ohne fähige Nachkommen, so daß die Herrschaft auf Hazael übergeht.</p>	<p><i>Ethaʿal I</i> (887—855). Als Herr von Sidon trägt er den Titel „Priester der Astarte“. Schließt 885 durch Verheiratung seiner Tochter Izebel mit Ahab Allianz mit dem Usurpator <sup>ʿ</sup>Omri. Er zahlt 876 oder 868 Tribut an Assurnasirpal (dort Sidon und Tyrus zwar getrennt genannt, aber unter einem Herrscher stehend). Unter ihm 857—856 eine große Dürre in Phönizien. Er herrscht über Beirut hinaus; denn nach Jos. A. 8, 13, 2 gründet er Botrys (= Baṭrûn); demnach war ihm auch Gebal irgendwie untertan. Auch Auza in Libyen soll er erbaut haben.</p> <p><i>Baʿal-<sup>ʿ</sup>azar II</i> (855—849) ist am Kampfe gegen Salmanassar unbeteteiligt.</p> <p><i>Metten I</i> (849—820) leistet 842 und 839 an Salmanassar Tribut (Tyrus und Sidon wieder getrennt genannt, obwohl unter einem Herrscher stehend).</p>

Die übrigen Nachbarstaaten	Assyrien	Babylonien	Ägypten
<p><i>Mesa</i> von Moab (ca. 865—835) erhebt sich 865 gegen Ahab und wird besiegt, fällt aber 854 endgültig von Israel ab.</p> <p>Ba'sa von Ammon (aus dem Aramäerstamm Bet Rehob) ist 854 bei ƘarƘar mit Damaskus verbündet.</p> <p>Edom von Josafat völlig beherrscht (die Hadaddynastie abgeschafft). Doch nach 854 verbinden sich die Araber, Edomiter und Philister (auch die Moabiter und Ammoniter) zu einer Liga gegen Juda und machen dorthin Einfälle.</p> <p>Abfall Edoms unter Jehoram (um 850), befördert von den Philistern und Arabern. Schlacht bei Ša'ir.</p>	<p><i>Assurnasirpal</i> (884—860) kämpft hauptsächlich am oberen Tigris und gegen die Aramäer in Mesopotamien. 876 oder 868 zieht er bis ans Mittelländische Meer, gründet im Gebirge östlich von Ladiƙije eine assyrische Kolonie (Aribua) und empfängt den Tribut der nordphönizischen Städte sowie von Sidon und Tyrus.</p> <p><i>Salmanassar II</i> (III?) (859—825) kassiert den Aramäerstamm Bit Adini (858—856), kämpft 854 erfolglos bei ƘarƘar am Orontes (Ƙal'at el mudik?) gegen Hadad'ezer und seine Verbündeten (Hamat, Israel, Ƙue, Mušri, IrƘanata, Arwad, Usanata, Šiana, Ammon und den Araber Gindibu') und erneuert seine Angriffe gegen die Liga noch 850, 849, 846. Erst 842 dringt er gegen Hazael, der ohne Verbündete dasteht, bis vor Damaskus u. in den Hauran und empfängt den Tribut von Metten von Tyrus und von Jehu. Auch 839 erobert er wieder 4 Städte Hazael's und läßt sich von Tyrus, Sidon und Gebal huldigen. Sonst noch Züge nach Babylon, an die Tigrisquellen, nach Ƙue (Kilikien) und ins medische Gebirge. 829—824 währt der Aufruhr seines Sohnes Assurdanaplu.</p>	<p>Politisch unbedeutende Herrscher der 8. Dynastie, die sich nur ungefähr einreihen lassen:</p> <p>Šamašmudammik (vor 900).</p> <p>Nabušumiškun I.</p> <p>Nabušumukin I (ca. 900—890).</p> <p>Nabuapluiddin (ca. 890—854).</p> <p>Mardukzakiršum (853 bis ca. 825) ruft die Hilfe Salmanassars gegen seinen Bruder an. Züge Salmanassars nach Babylon 852 und 851.</p>	<p>Takelet I (ca. 895—874).</p> <p>Osorkon II (ca. 874—853). Mit ihm herrscht Šosenƙ II einige Zeit. Freundsliche Beziehungen zu Ahab? Cf. unten S. 445.</p> <p>Takelet II (ca. 860—834) herrscht zuerst mit Osorkon II.</p>

Juda	Israel	Damaskus	Sidon-Tyros
<p><i>Atalja</i> (842—836) fällt dem Staatsstreich Jojadas zum Opfer.</p> <p><i>Jehoas</i> (836—797) zunächst von der Jahvepartei, später von der antijahvistischen beeinflusst. Seit 814 Restauration des Tempels. Das aramäische Heer Hazael dringt 799 oder 798 bis Gat vor. Er fällt als Opfer eines Komplotts der Priesterpartei.</p>	<p><i>Jehu</i> (842—815) mordet die beiden Könige und erringt mit Hilfe der Jahvepartei die Herrschaft. Das Bündnis mit Juda und Tyrus hört auf. Er unterwirft sich 842 Salmanassar. Unglückliche Kämpfe mit Hazael etwa nach 830 oder 825.</p> <p><i>Johaz</i> (815—799). Tiefste Demütigung Israels unter Hazael. Das Ostjordanland und der nördliche Teil des Westjordanlandes von den Aramäern besetzt.</p>	<p><i>Hazael</i> (843-797) sucht 843 vergeblich Ramot von Joram wiederzugewinnen. Wird 842 von Salmanassar in Damaskus belagert (ähnl. 839). Benützt ab 830 oder 825 die Schwäche des assyr. Reiches zu einem Vorstoß gegen Jehu, erobert das Ostjordanland und Teile des Westjordanlandes; sein Heer rückt 799 oder 798 bis vor Gat. Unterdessen muß zwischen 806 und 797 an Adadnirari IV Tribut zahlen (Mari').</p>	<p><i>Pygmalion</i> (820—773). In seinem 7. Jahre (814) wird Karthago gegründet. Er unterwirft sich zwischen 806 und 797 Adadnirari IV (der Tyrus und Sidon trotz des einen Herrschers getrennt nennt). Er ist (Amos 1, 9) mit Aram (nicht Edom), d. i. mit Hazael gegen Israel verbündet.</p>
<p><i>Amasja</i> (797—769) drängt Edom aus der Araba zurück und behauptet die Straße nach Elat. Eroberung von Sela (Petra?). Um 784 unglücklicher Krieg mit Joas von Israel. Kontribution an Joas. Militärrevolte in Jerusalem. Amasja flieht nach Lakiš und wird dort ermordet.</p>	<p><i>Joas</i> (799—784). Die Herrschaft der Aramäer dauert zunächst fort. Belagerung Samarias nach 797 durch Benhadad IV. Nach 790 erringt Joas Erfolge im Westjordanland. Um 784 siegreicher Kampf mit Juda bei Betsemeš, Einnahme Jerusalems.</p>	<p><i>Benhadad IV</i> (ab 797) bedrängt Joas in Samaria, weicht aber nach 790 vor ihm zurück, verliert dann an Jerobeam II das ursprünglich israelitische Gebiet wieder. Steht (wohl vor 790) an der Spitze einer Fürstenkoalition (Arpad, Kue, Sam'al, Gurgum, Amk, Meliz u. a. m.) und belagert erfolglos König Zakir in Hadrak.</p>	
<p><i>Azarja</i> (769—737) behauptet Elat gegen Edom und befestigt es. Glückliche Regierung. Friede mit Israel. Organisation des Heeres, erfolgreiche Kämpfe gegen die Philister, Araber und Maniter (Edomiter). Bau der zweiten Nordmauer Jerusalems. Krankheit Azarjas. Regentschaft Jotams (seit 752).</p>	<p><i>Jerobeam II</i> (784-744). Völlige Vertreibung der Aramäer. Wiederherstellung des israelit. Gebietes von N bis an die Grenze Moabs.</p>	<p>773 erscheinen die Assyrer (Salmanassar III) vor Damaskus.</p>	
	<p><i>Zekarja</i> (744) wird nach 6 Monaten von der manassit. damaskusfreundl. Partei unter <i>Sallum</i> (744) aus Gilead (Manasse) gestürzt.</p> <p><i>Menahem</i> (744—738) entthront als Vertreter der efraimit. antiaram. Partei Sallum und stützt sich auf Assyrien. 738 Tribut an Tiglat Pileser.</p> <p><i>Pekahja</i> (738—737), Sohn Menahems, wird von der manassitischen Partei gestürzt.</p>	<p><i>Rašon</i> leistet 740 und 738 an Tiglat Pileser Tribut, verbindet sich dann mit Pekah von Israel, Edom und den Philistern zu einer anti-assyrischen Allianz, die 737-736 Jotam bedrängt.</p>	<p><i>Hiram II</i> zahlt 740 und 738 an Tiglat Pileser Tribut. Besitzt auch Cypern. Denn dort hatte (laut Inschrift) in Karthadašt (Karthago) ein Hiram (wohl II, wenn nicht gar I) seinen Statthalter.</p>



Juda	Israel	Damaskus	Die übrigen Nachbarstaaten
<p><i>Jotam</i> (737-736) hat Feindseligkeiten seitens Pekahs u. Rašons zu dulden, da er sich zum Bündnis gegen Assyrien nicht herbeiläßt. Krieg mit den Ammonitern (2 Chr 27, 5).</p>	<p><i>Pekah</i> (737—732) stürzt Pekahja u. lehnt sich ganz an Damaskus an. Mit Rašon kämpft er gegen Jotam und dann 735 gegen Abaz, um ihn zum Bündnis gegen Assyrien zu bewegen. Die Philister und Edomiter schließen sich der Allianz an. Tiglat Pileser nimmt 734 Nordgalläa, 733 das Ostjordanland. Pekah schwenkt zu Assyrien hinüber und wird dafür von seiner Partei (der antiassyrischen, manassit.) getötet und Hosea auf den Thron erhoben.</p>	<p><i>Rašon</i> vertreibt die Judäer unter Abaz aus Elat und kämpft 735 mit Pekah gegen Abaz (efraimitischer Krieg). Dies ist der Anlaß zu Tiglat Pilesers Zügen 734—732. Damaskus wird 734 umgangen, 733 belagert, 732 eingenommen und Rašon hingegrüdet. Ende des damaszenischen Staates, Damaskus wird assyrische Provinz.</p>	<p>Im Jahre 738 (u. 734) huldigen Tiglat Pileser: Sanipu v. Ammon, Kaušmalaka v. Edom, Salaman von Moab, Mitinti v. Askalon u. Hanno von Gaza.</p>
<p><i>Ahaz</i> (736—721) befolgt d. assyrierfreundliche Politik seines Vaters. Daher Kampf mit Rašon und Pekah, den Philistern u. Edomitern (735). Verlust Elats. Hilfe durch Tiglat Pileser (734-732), dem er bei dieser Gelegenheit huldigt.</p>	<p><i>Hosea</i> (732-721) unterwirft sich zunächst Tiglat Pileser, schließt aber später mit Eluläus von Tyrus ein Bündnis gegen Assyrien. Beide unterwerfen sich um 725 Salmanassar IV, verbinden sich aber darauf mit Sib'e von Mušri und schlagen bald wieder los. Daher wird seit 723 Samaria belagert und fällt im Frühling (nach Nisan-April) 721 unter Sargon. Deportation der Nordstämme, Ansiedelung fremder Kolonisten.</p>	<p>Sidon-Tyrus</p>	<p>Die Liga (Philister, Edom, Araber) verbindet sich mit Israel (Pekah) und Damaskus (Rašon) gegen Juda (Abaz). Besonders Mitinti von Askalon u. Hanno von Gaza sind dabei stark beteiligt. Hinter letzterem steht Mušri und die Araberkönigin Zabibi. Edom gewinnt dabei ca. 736 Elat endgültig wieder und tritt in der Folge in den Hintergrund. Tiglat Pileser züchtigt Gaza 734, Israel 734, 733, Damaskus u. die Araber 732. In Askalon wird Rukiptu König.</p>
<p>An den späteren Bündnissen gegen Salmanassar IV nahm er nicht teil. Doch wurde Juda 721 beim Fall Samarias auch irgendwie hart mitgenommen (cf. II 240).</p>		<p><i>Metten II</i> (um 730) unterwirft sich einem nach Tyrus abgesandten assyrischen General.</p>	<p>Die Liga besteht weiter und nimmt ab 725 auf Hosea und Eluläus, nach 721 auf Samaria, Hamät, Arpad, Simirra und Damaskus Einfluß. Sib'e von Mušri spielt dabei neben Hanno von Gaza die Hauptrolle. Beide werden 720 von Sargon bei Raphia geschlagen. Nun sucht Sargon die Liga durch Einsetzung assyrier-treuer Fürsten in Philistäa zu sprengen. Wohl 717 wird Azuri von Ašdod entthront (cf. Jes 20) und durch Ašmeti ersetzt, den der mit Mušri verbundene Jamani stürzt. 713 oder 711 entflieht letzterer vor den Assyrern nach Mušri u. wird vom König von Meluḫja ausgeliefert. Sargon erobert Ašdod, Gimtu (Gat?) und Asdudimmu, und Mitinti wird (gleich oder bald darauf) in Ašdod König.</p>
<p>Ahaz stand unter dem Einfluß der antihierarchischen Partei. Daher sein religiöser Synkretismus, der teilweise wohl auch aus seinem engen Anschluß an Assyrien zu erklären sein dürfte. Zuletzt kassierte er nach 2 Chr 29, 7 den jahvistischen Tempelkult.</p>		<p><i>Ehuläus (Luli)</i>, von Jos. A. 9, 14, 2 König von Tyrus, von Sanherib König von Sidon genannt (ca. 727—701). Verbindet sich mit Hosea gegen Salmanassar, unterwirft sich um 725, erhebt sich 723 von neuem und wird darauf von den Assyrern vergeblich in Tyrus belagert. Auch Sargon kann ihm nicht beikommen, kassiert aber zeitweilig seine Herrschaft über Cypern, indem er sieben cyprische Fürsten zur Huldigung zwingt. Vor 701 verbindet sich Eluläus mit Hizkia und den Philistern gegen Sanherib. Dieser erobert 701 Sidon und Ušû (Festlandtyrus) nebst einigen Küstenstädten, kann jedoch Inseltyrus nicht einnehmen u. setzt über Sidon allein Ittobaal (Etba'al) als König ein.</p>	



Juda	Sidon-Tyrus		Die übrigen Nachbarstaaten
<p><i>Hizkia</i> (721 – 693) hält zunächst mit Assyrien Frieden und schlägt sich nur vorübergehend auf Seite Jamanis von Ašdod (713 oder 711), um gleich wieder zum Vasallenverhältnis gegenüber Assur zurückzukehren. 703 empfängt er die Gesandtschaft Merodach Baladans von Babylon. Damit hängt die palästinensische Liga gegen Sanherib zusammen, an der Hizkia mit Eluläus von Tyrus und den Philisterstaaten teilnahm. Durch seinen Feldzug sprengt Sanherib 701 die Liga, kann jedoch Jerusalem nach der Schlacht bei Elteke nicht einnehmen, da ihn eine Pestilenz zur Umkehr nötigt. Hizkia erobert darauf die 46 jüdischen Städte, die Sanherib unter Gaza, Ašdod und Ekron verteilt hatte, wieder zurück. Anlage des Siloakanals und des oberen Siloateiches.</p>	<p>Von nun an sind bis in die späteste Zeit Sidon und Tyrus unter zwei Fürsten politisch getrennt. Eluläus flieht nach Cypern (wo er also seit Sargon seinen Einfluß wiederhergestellt hatte) und stirbt dort 701.</p>		<p>Nach der Gesandtschaft Merodach Baladans (703) treten Eluläus u. Hizkia der Liga bei, ebenso Ägypten. Ca. 702 wird in Askalon der assyrentreue Šarruludari durch Šidka ersetzt. Padi von Ekron wird von Hizkia in Jerusalem gefangen gehalten. Sanherib siegt 701 bei Elteke über die Philisterfürsten, Hizkia und den König von Mušri, der sich zurückzieht. Šidka wird von Sanherib exiliert, Šarruludari und Padi rehabilitiert, Hizkia verliert 46 Städte an die assyrentreuen Fürsten von Gaza (Šil Bel), Ašdod und Ekron.</p> <p>Trotz des unvollendeten Zuges Sanheribs ist die Liga für immer gesprengt. Denn Hizkia verfeindet sich mit den Philistern, indem er nach 701 die 46 Städte zurückerobert.</p>
<p><i>Manasse</i> (693 – 639) regiert mit Hilfe der antijahvistischen Partei. Anschluß an Assyrien. Um 647 hält er es mit Šamašumukin und wird nach 2 Chr 33, 11 vor Assurbanipal in Ketten nach Babel gebracht, darauf aber wieder begnadigt. — Bauten in Jerusalem.</p> <p><i>Amon</i> (639 – 638) fällt einer Militärrevolte zum Opfer. Die hierarchische Partei benützt dies, um den Thronerben Josia unter ihren Einfluß zu bekommen.</p> <p><i>Josia</i> (638 – 608) greift politisch auch ins Gebiet des früheren Nordreiches hinüber. Die zentralistische Kulturreform wird 622–621 gemäß dem aufgefundenen Gesetzbuche durchgeführt. Frühjahr 608 trifft er mit Necho bei Megiddo zusammen, um gegen ihn die Herrschaft über das ehemalige Nordreich zu behaupten, und fällt in der Schlacht. — Um 620 Einfall der Skythen in Palästina.</p>	<p><b>Tyrus</b></p> <p><i>Ba'al</i>, wohl Nachfolger des Eluläus ab 701, schließt sich Tirhaka gegen Assyrien an u. wird 671 von Asarhaddon, um 664 von Assurbanipal belagert u. huldigt letzterem. Ušû (Festlandtyrus) wird noch um 640 von den Assyrern gezüchtigt, ebenso Akko (damals wohl zu Tyrus gehörig).</p>	<p><b>Sidon</b></p> <p><i>Etba'al II</i> (Itobaal) ab 701, Vassal Sanheribs.</p> <p><i>Abdimilkot</i> (zur Zeit Asarhaddons) verbündet sich mit einem kilitischen Fürsten gegen Assyrien; 677 wird Sidon zerstört, 676 Abdimilkot gefangen genommen und hingerichtet.</p> <p>Doch bekommt die Stadt noch im Laufe des 7. Jahrhunderts einen eigenen König. Cf. Jer 25, 22; 27, 3; Ez 28, 20 ff.</p>	<p>701 huldigen Sanherib: Kammusunadbi v. Moab, Malikramu von Edom, Buduil von Ammon.</p> <p>Die Philister sind fortan ruhig und huldigen Asarhaddon und Assurbanipal bei ihren Zügen nach Ägypten. Genannt werden dabei: Mitinti von Askalon, Šil Bel von Gaza (wohl derselbe wie 701), Ikausu (Akis) von Ekron u. Ašimilki von Ašdod. In Moab wird damals (vor und nach 670) König Mušuri, in Edom Kaušgabri, in Ammon unter Asarhaddon Buduil (wohl derselbe wie 701), unter Assurbanipal Amminadbi unter den huldigenden Fürsten erwähnt.</p>

Assyrien	Babylonien	Urarṭu	Ägypten
<p>Hanno von Gaza und Sib'e von Muṣri. Sargon besiegt Ilubidi bei Karḫar, Hanno und Sib'e bei Raphia. Hamāt wird Provinz, ebenso 717 Karkemiš, 712 Malatia (Milid), 711 Gurgum, 708 Kummuh (Commagene). Züchtigung Jamanis von Ašdod 711. Zug nach Arabien 715, wobei Pir'u von Muṣri u. Samsi, Königin der Aribi, Tribut leisten. Ansiedelung arabischer Stämme in Samaria. Außerdem 719, 717, 716, 715, 713 Züge gegen Medien, 714 gegen Rusas von Urarṭu, 710 und 709 gegen Merodach Baladan.</p>	<p><i>Sargon</i> (709—705).  <i>Sanherib</i> offiziell König 705—704.  <i>Mardukzakiršum</i> (Ende 704) einen Monat König, darauf  <i>Merodach Baladan</i> 703 neun Monate. Sanherib vertreibt ihn und setzt zum Könige  <i>Belibni</i> (702-700) ein. Belibni intrigiert gegen Sanherib und wird 700 abgesetzt.</p>	<p><i>Argistis II</i> (714 bis ca. 680), anfangs mit Kummuh gegen Assyrien verbündet. Die Indogermanen bedrohen allmählich das Reich.</p>	<p>25. <i>Dynastie</i> (Äthiopien):  <i>Sabaka</i> (ca. 715—703), wahrscheinlich unter ihm kommt der junge Tirhaka nach Unterägypten.  <i>Šabataka</i> (703-691) schickt Tirhaka mit einem Heere gegen Sanherib.  <i>Tirhaka</i> (691-665) kämpft 675 und 674 mit den Assyriern, die in Ägypten einfallen, wird 671 von Asarhaddon besiegt, flieht nach Äthiopien, kommt dann wieder zurück, wird 669-668 wieder besiegt und nach Äthiopien gedrängt, bleibt aber mit den Gaufürsten, deren Einzelherrschaft Assurbanipal anerkennt, in geheimer Verbindung und stirbt ca. 665.</p>
<p><i>Sanherib</i> (704-681) vertreibt 703 Merodach Baladan aus Babylon (Schlacht bei Kiš) und ordnet 703-702 die dortigen Verhältnisse. 701 Zug nach Palästina und vorzeitiger Abbruch desselben vor dem Kampfe mit Tirhaka. Außerdem unternimmt Sanherib (zwischen 699—695) Züge nach Kilikien und den Taurusgebirgen, 700 und 694 gegen die Chaldäer an den Persischen Golf, 693—692 ins elamit. Gebirge gegen König Kudurnanḫundu, den Verbündeten der Chaldäer. 691 erleidet Sanherib eine Niederlage bei Halule durch Mušeziḫ Marduk von Babylon und Menanu von Elam. 690 zieht er nach Arabien. 689 zerstört er Babylon und schafft dort das Königtum ab.</p>	<p><i>Aššurnadinšum</i> (699—694) ist ein Sohn Sanheribs. Die antiassyrische Partei ruft die Elamiter herbei, die Aššurnadinšum gefangen nach Elam führen. Statt seiner setzt König Hallušu von Elam  <i>Nergalušeziḫ</i> (693) zum König ein, den die Assyrer absetzen.  <i>Mušeziḫ Marduk</i> (692—689) weiß sich bei Halule 691 mit Elams Hilfe gegen Sanherib zu halten. 689 wird Babylon zerstört u. bleibt acht Jahre ohne König.</p>	<p><i>Rusas II</i> (um 670), Angriffe der Kimmerier.</p>	<p><i>Tanutamun</i> (ca. 665—664) herrscht ein Jahr in Memphis und wird dann von den Assyrern nach Süden gedrängt, wo er nominell weiterregiert.</p>
<p><i>Asarhaddon</i> (680—669) ist ein Freund Babylons u. der dortigen Hierarchie, stellt die Stadt wieder her, vertreibt 680 Nabuzerkittilišir, den Sohn Merodach Baladans, aus dem Meerlande am Persergolf. 677 wird Sidon genommen u. zerstört, zugleich müssen die Kimmerier vom assyrischen Gebiet ferngehalten werden. 676 Zug nach Arabien (Land Baz) u. Hinrichtung des Königs Abdimilkuti von Sidon und seines Verbündeten, eines kilikischen Fürsten. 675 und 674 Züge nach Ägypten, aber erst 671</p>	<p><i>Asarhaddon</i> (680-669) zugleich König von Babylon.</p>	<p><i>Erimenas</i> (um 660).</p>	<p>26. <i>Dynastie</i> (aus Sais). Im Norden gelangt als Verbündeter der Assyrer:  <i>Psammetich I</i> (664—610), Sohn des von Assurbanipal begnadigten Gaufürsten Necho von Sais, zur Herrschaft. Später ist er (mit Gyges von Lydien) Assyriens Gegner.</p>



Juda	Die Nachbarstaaten	Medien	Persien
<p><i>Joahaz</i> (Šallum, 608 vor Herbst) steht unter dem Einflusse der anti-ägyptischen Partei, die den Kampf mit Necho wünscht. Sein älterer Bruder Eljakim intrigiert gegen ihn bei Necho in Ribla. Dorthin zitiert ihn Pharao, setzt ihn ab und übergibt die Herrschaft Eljakim.</p>	<p>Seit dem Aufstand Sa-mašsumukins sind die (von ihm aufgereizten) Aribi, Nabajati und Kē-darener unruhig. Sie streifen von Damaskus südwärts u. in der östl. Steppe herum u. werden von Assurbanipal gezüchtigt.</p>	<p><i>Deiokes</i> (um 700) soll die früher zerstreuten Mederstämme geeinigt und Ekbatana (Hama-dān) zur Hauptstadt erhoben haben.</p>	<p>Die bei Persepolis und Pasargadā (vom Nirissee nach W, Farsistān) ansässigen Stämme Parsuaš (Perser) u. Anšan (Anzan) kämpfen 691 bei Halule gegen Sanherib. Ihre Könige, die Achämeniden, nennen sich „von Anšan“. Seit ca. 600 herrschen Teispes II, Kyros II u. Kambyses II. Sohn des letzteren ist:</p>
<p><i>Jehojakim</i> (Eljakim, 608—598) hält es zunächst mit Necho. Nach der Schlacht bei Karkemiš 605 unterwirft er sich Nebukadnezar. Unter Nechos Einfluß fällt er 602 ab und unterstützt einen in Syrien ausgebrochenen Aufstand. Daher brechen Streifscharen der Chaldäer, Aramäer, Moabiter und Ammoniter in Juda ein.</p>	<p>602 stehen die Moabiter u. Ammoniter auf Seite Babylons, dagegen 597 neben Edom, Tyrus u. Sidon auf Seite Judas (Jer 27, 3).</p>	<p><i>Phraortes</i> (Astyages 647—625) dehnte seine Herrschaft v. Ekbatana nach allen Seiten aus, bedrohte das assyr. Reich und verband sich mit Nabopolassar. 625 zog er gegen Nineve u. fiel im Kampfe.</p>	<p><i>Kyros</i> der Große (III, 559—529). Einigung der Nachbarstämme im N u. O. 553—550 Krieg mit Astyages, dessen Gefangennahme und Besetzung Ekbatanas. 547—546 siegreicher Kampf bei Kroisos von Lydien. Darauf Eroberung von ganz Irān. 539 Krieg mit Nabunaid von Babylon. Letzterer wird bei Opis besiegt. Gobryas zieht 16. Tišri (Okt.) 539 ohne Schwertstreich in Babylon ein. Nur ein Stadtviertel mit dem Königspalast hält sich unter dem Königssohne Belšarušur noch einen Monat lang und fällt erst nach Kyros' offiziellem Einzuge in Babylon im Marešvan (November). Kambyses trägt ein Jahr lang den Titel „König v. Babel“. Kyros herrscht über ganz Vorderasien als „König von Babel, König der Länder“.</p>
<p><i>Jehojakin</i> (vor u. nach Herbst 598), wird von Nebukadnezar nach Babylon gebracht, wohl weil er sich unter Ägyptens Beistand zu einer Empörung rüstete.</p>	<p>587 stiftet Ba'alis von Ammon die Ermordung des Statthalters Gedalja durch Ismael an (Jer 40, 14).</p>	<p><i>Kyaxares'</i> (624—585) organisiert das Heer u. muß (um 620) die Belagerung Nineves wegen des Skytheneinfalles in Medien aufgeben. Nabopolassars Sohn Nebukadnezar heiratet K.'s Tochter Amyitis. K. verwüstet 608 Mesopotamien (Harrān) und zerstört Nineve (606). Er erhält das Land nördl. vom Tigris (Mesopotamien ist babylonisch), erobert Armenien (Ur-ardu) und Kappadozien bis zum Halys, wo der Kampf mit dem Könige von Lydien wegen einer Sonnenfinsternis (28. Mai 585) abgebrochen und Friede geschlossen wird.</p>	
<p><i>Sedekia</i> (Mattanja, 597—587) sendet zwei Abordnungen nach Babylon, sagt sich aber später mit Moab und Ammon unter dem Einflusse Psammetichs II von Nebukadnezar los. Daher wird Januar 589 Jerusalem von den Chaldäern eingeschlossen. Hofra' leistet keine ausgiebige Hilfe. Fall der Stadt und Ende des jüdischen Reiches Sommer 587. März 561 Begnadigung Jehojakins († wohl 560).</p>	<p><i>Eti'ba'al III</i> v. Tyrus (Ittobaal) hält die 13jährige Belagerung durch Nebukadnezar aus, 585—572 (Jos. C. Ap. 1, 21; Ez 29, 17). Nach ihm:</p>	<p><i>Astyages</i> (584—550) hält mit Nebukadnezar Frieden. Nach dessen Tode macht er Einfälle in Mesopotamien und Angriffe auf Babylon. 553-550 Krieg mit Kyros (irgendwo in Medien an der Grenze geg. Persien). A. wird von Kyros gefangen genommen (durch Verrat des Harpagos).</p>	
	<p>Ba' al.</p>		

Assyrien	Babylonien	Urartu	Ägypten
<p>wird Tirhaka besiegt und aus Memphis verjagt. 669 stirbt Asarhaddon auf dem Wege nach Ägypten (November).</p>			<p><i>Necho</i> (610—595) entreißt 608 den von den Medern bedrängten Assyriern Syrien bis zum Euprat. Nach dem Falle Nineves will er noch weiter nach Osten dringen und wird von Nebukadnezar bei Karkemiš 605 geschlagen. Er gibt Syrien preis und zieht sich nach Ägypten zurück, während er im geheimen weiter intrigiert und die palästinensischen Fürsten gegen Nebukadnezar aufstachelt.</p>
<p><i>Assurbanipal</i> (668—626). Züge nach Ägypten, 669-668 gegen Tirhaka, ca. 665 gegen Tanutamun. Um 664 wird Ba'al von Tyrus belagert. Um 660 ersucht Gyges von Lydien um Hilfe gegen die Kimmerier. Zwischen 660 u. 640 Kriege mit Elam. 648—647 Krieg mit Šamašsumukin. Assurbanipal nimmt als Kandalanu den babylon. Königstitel an. Nach 647 Vernichtungszug gegen Elam. Züge gegen die Araber, Qedar, Nabajati, Kämpfe bei Damaskus und südlich davon. Auch Ušū (Palaityrus) und Akko werden gezüchtigt. — Anlage einer großen Bibliothek in Nineve.</p>	<p><i>Šamašsumukin</i> (668—648), Bruder Assurbanipals, bringt eine Allianz gegen ihn zustande, um seine Oberhoheit abzuschütteln, u. wird besiegt.</p>	<p><i>Rusas III</i> (um 650).</p>	<p>Er gibt Syrien preis und zieht sich nach Ägypten zurück, während er im geheimen weiter intrigiert und die palästinensischen Fürsten gegen Nebukadnezar aufstachelt.</p>
<p><i>Aššuretililanikinni</i> nach 626. Angriffe der Meder unter Phraortes (Astyages) und Kyaxares, die jedoch mit Hilfe der Skythen (assyrisch Aškuza) vereitelt werden.</p>	<p><i>Kandalanu</i> (647-626) d. i. Assurbanipal, der nun unter diesem Namen in Babylon unmittelbar regiert.</p>	<p><i>Sarduris III</i> (um 640) sucht Schutz bei Assurbanipal gegen die einbrechenden Nomaden, besonders die Skythen, denen um 625 das Reich erliegt. Sein Gebiet nehmen die Meder in Besitz.</p>	<p><i>Psammetich II</i> (595—589) verfolgt die palästinensische Politik Nechos, unternimmt in seinem 4. Jahre (592) einen Zug nach Palästina zur Stärkung des dortigen ägyptischen Einflusses, dann einen Zug nach Nubien u. empfängt 590 eine Gesandtschaft Sedekias. Stirbt ca. Februar 589.</p>
<p><i>Sinšariskun</i> (Sarakos ca. seit 614), Bruder des Vorigen, wird von den Medern wiederholt angegriffen (sie sind von Babylon gegen Assyrien aufgestachelt). Fall Nineves 607 oder 606 und Ende des assyrischen Staatswesens.</p>	<p><i>Nabopolassar</i> (625—605), ein Chaldäer, ist mit den Medern verbündet, die er gegen Assyrien gebraucht. Nach Nineves Falle teilt er sich mit ihnen in die Beute. Sie erhalten die nördlicheren Gebiete, Nabopolassar hingegen das von den Medern früher verwüstete Mesopotamien, auf welches auch Necho von Ägypten Ansprüche erhebt.</p>		<p><i>Hofra'</i> (589—570) leistet 589 und 588 den Judäern unzureichende Hilfe gegen die Babylonier.</p>
<p><i>Nebukadnezar</i> (604—561) schlägt im Frühjahr (noch zu Lebzeiten Nabopolassars) 605 bei Karkemiš Necho und treibt ihn bis Ägypten zurück. Er kommt bis vor Jerusalem und ert auf die Nachricht vom Tode des Vaters nach Babylon zurück. 602 Aufstand in Syrien. 598 (Spätherbst) Gefangennahme Jehojakins, seit Januar 589 (mit Unterbrechungen) bis Juli 587 Belagerung Jerusalems und Kämpfe mit Hofra'. In dieser Zeit weilt Nebukadnezar in Ribla, daher Inschriften im Wadi Brisa. 585—572 Belagerung von Tyrus (Ez 29, 17). 568 Krieg mit Amasis von Ägypten. — Großartige Bauten in Babylon.</p>			<p><i>Amasis</i> (570-526). Krieg mit Nebukadnezar 568.</p>
<p>Amel Marduk (561—560), Nergalšarušur (Neriglissar, 559—556), Labaši Marduk (556), Nabunaid (555—539), Ende des chaldäischen Reiches.</p>			<p><i>Psammetich III</i> (526—525, sechs Monate). Seit Ende Mai 525 ist</p>
			<p><i>Kambyses</i> Herr v. Ägypten.</p>

## VI. Anmerkungen.

Zu I S. 46. Andere identifizieren Maresa mit dem in der Nähe von Hirbet meraš gelegenen Tell sandaḥanne, weil sich der Name Maresa in den Gräbern der dortigen phönizischen Kolonie gefunden hat (cf. MNDPV 1902, 40 ff.). Zu unserer Textkorrektur in 2 Chr 14, 9 paßt auch diese Identifikation vortrefflich, sobald Eleutheropolis Gat ist. Auf die verworrenen Angaben des Onomastikon über Gat ist nicht viel zu geben. Wer Gat von Eleutheropolis (Bet dschibrin) wegwersetzt, kann die Frage nach dem vorgriechischen Namen dieses wegen seiner Lage wichtigen und zweifelsohne seit jeher besiedelten Punktes nicht lösen.

Zum Namen Kerub I S. 132 ist jetzt die Steintafelinschrift Asarhaddons, Vorderseite Z. 24 (bei Messerschmidt, Keilschrifttexte aus Assur historischen Inhalts, 1. Heft Seite 70) zu vergleichen, wo am Tore des Assurtempels Götterstatuen aufgestellt werden: (Ilu) Laḥ-me (ilu) Ku-ri-bi ša ša-ri-ri ru-uš-šu-u i-di ana i-di ul-ziz. Das läßt sich übersetzen: „Eine Laḥmugottheit und eine Kuribigottheit aus rotglänzendem Aurichalcum habe ich an beiden Seiten aufgestellt.“ Darnach wäre also Kuribi eine Gottheit, die als Torwächter fungiert, und der Vergleich mit dem Worte כרוב läge nahe. Allein vielleicht ist ilu kuribi nicht als Eigennamen, sondern appellativisch als Apposition zu (ilu) Laḥme zu fassen. Dann wäre zu übersetzen: „Je einen Laḥmu, eine mächtige (erhabene) Gottheit, stellte ich zu beiden Seiten auf.“ Kuribu wäre Adjektiv und dem sonst belegten karubu gleichzusetzen. Die Möglichkeit dieser zweiten Auffassung ist nicht von der Hand zu weisen. Denn bei demselben Asarhaddon (Prisma AC 5, 41 ff.; 6, 53 ff. Cf. KB 2, 136. 140 oder BA 3, 198. 202) erhalten die šédê und lamassê, also die an den Toren aufgestellten Schutzgottheiten, immer eine längere Apposition von schmückenden Adjektiven. Gleiches kann also auch in dem fraglichen neuen Texte der Fall sein, und ili kuribi heißt dann „die erhabene Gottheit“.

Zu I S. 257 unten. Statt *Mampsis* (so Onomastikon ed. Klostermann im griech. Texte) wäre besser Mampsis zu schreiben (so ebendort im latein. Texte des Hieronymus). Der Name ist als ממשת auf Krughenkeln konstatiert worden. Die Urform ist also Mamsis.

Zu I S. 294 und 253. In dem S. 294 drittletzte Zeile zitierten Kontrakt wird ein Goldsekel an Wert 12 Silbersekeln gleichgesetzt. Daraus leiten wir das Wertverhältnis 12 : 1 zwischen den beiden Metallen ab, allerdings nur unter der Annahme, daß damals (in der babylonischen und a fortiori in der altisraelitischen Zeit, über welche nähere diesbezügliche Nachrichten fehlen) der Gold- und der Silbersekel dasselbe Gewicht hatten (in der persischen Periode war dies nicht mehr der Fall). Doch eben diese Voraussetzung scheint aus jenem Kontrakt zu folgen. Denn nur so ergibt sich jenes Verhältnis 12 : 1, welches von dem später in der persischen Zeit geltenden ( $13\frac{1}{3} : 1$ ) nur uner-

heblich abweicht. Wollten wir in jenem Kontrakt dem Gold- und Silbersekel je ein verschiedenes Gewicht geben, so würde daraus eine andere, von vornherein sehr unwahrscheinliche Proportion folgen. Es ergäbe sich beispielsweise unter Zugrundelegung des späteren Gewichts (Goldsekel 8, 4 g, Silbersekel 5, 6 g) nur das Verhältnis 8 : 1. — Auf der Voraussetzung von der gleichen Schwere des Gold- und Silbersekels in der älteren Zeit (vor dem Exil) fußen die Berechnungen auf S. 253. Solange uns über das Geldsystem jener frühen Periode nichts Näheres bekannt ist, behalten jene Aufstellungen gegenüber abweichenden Ansichten ihre Berechtigung.

Zu I S. 305 oben. In gleicher Weise pflegten die Phönizier auch sonst auf fremdem Boden ihren Göttern Heiligtümer zu errichten. Vgl. z. B. die phönizische Kranzinschrift aus dem Piräus, wo von dem dortselbst befindlichen Tempel des Ba'al Sidon die Rede ist.

Zu I S. 310 Z. 11. Auf der Karte des syrisch-ägyptischen Grenzgebietes in ZDPV 33 (1910) hinter S. 236 wird die modern-arabische Bezeichnung Dschebel Fārān einem südlichen Ausläufer des Dschebel el maḡrāh (so vielleicht endgültig zu lesen) beigelegt. Musil hat den Namen nicht konstatieren können (BZ 1912, S. 125). Jedenfalls haftete er in alter Zeit auf dem ganzen dortigen Gebirgsmassiv, dessen hervorragendsten Teil der Dschebel el maḡrāh repräsentiert.

Zu Šereda S. 317 Mitte. Die Identifikation mit Surda in der Nähe (nw) von Betel paßt auch vom pragmatisch-geschichtlichen Standpunkte wenig. Denn der Aufstand Jerobeams wurde offenbar von Šereda aus betrieben. Letzteres mußte demnach in entsprechender Entfernung von Jerusalem liegen und durfte nicht so leicht erreichbar sein wie Surda. — Übrigens spricht manches gegen die Gleichsetzung von Šereda und Kaḡn šarṭabe. Die Mišna erwähnt sowohl ein צרדה (Pirḡe abot 1, 4) als auch das bekannte סרטבא (Roš hašana 2, 4), scheint also beide Orte zu unterscheiden. Ferner ist, selbst wenn jenes צרדה von dem biblischen verschieden wäre, die Identifikation dieses biblischen Ortes mit סרטבא wegen des ס (statt des zu erwartenden צ) schwierig. Allerdings fällt dieser Grund nicht so sehr ins Gewicht, da im Mišnischen ס u. צ zuweilen (besonders vor Dentalen) verwechselt werden (cf. Strack-Siegfried, Lehrbuch der neuhebr. Sprache S. 15). Dies könnte man hier um so mehr gelten lassen, als die moderne Aussprache šarṭabe unzweifelhaft feststeht.

Zu I S. 342 (Vers 28) Daß die beiden Kälber Jahve darstellten, wird bestätigt durch den Namen עֵיִלָּי ' = „Ein Kalb ist Jahve“, welcher auf den Ostraka zu Samaria 1910 gefunden wurde (cf. unten S. 445).

Zu I S. 381 Mitte. Zum Namen אֲחִיָּמִי ist אֲחִיָּמִי = אֲחִיָּמִי der Ta'anektafeln zu vergleichen.

Zu I S. 384 Mitte. Die Semiramisstele (Text bei Lehmann-Haupt, Die historische Semiramis und ihre Zeit, Tübingen 1910 S. 7) lautet, soweit hierhergehörig: Ša-lam Sa-am-mu-ra-mat aššat ekalli . . . ši Adad šar kiššati šar mat [Aššur] ummu Adadnirari šar kiššati šar [mat] Aššur . . . „Bild der Semiramis, der Palastfrau des Samsi Adad, des Königs der Welt, des Königs von Assur, der Mutter Adadniraris, des Königs der Welt, des Königs von Assur.“ Zur Bezeichnung beltu = gebira, cf. auch Ešmunazarinschr. Z. 15, wo der jugendliche (vielleicht mit 14 Jahren verstorbene) König seiner Mutter und Regentin ebenfalls den Titel רבתן „unsere Herrin“ beilegt.

Zu I S. 390 unten. Statt Tur'ân (so z. B. Buhl, Geographie des alten Palästina) schreibt Guthe (Bibelatlas, Register) tur'ân, auf den Karten allerdings teilweise wieder tur'ân. Falls das  $\dagger$  sicher ist, wäre die Gleichsetzung von תירען mit tur'ân in Frage gestellt, ebenso der eventuelle Vergleich mit Tirša.

Zu Mišpa I S. 391 u. II S. 392. Alt (Palästinajahrbuch 1910 S. 46 ff.) und Baumann (ZDPV 1911 S. 119 ff.) bemühen sich, Mišpa von En nebi Samwil nach Tell en našbe wegzusetzen. Letzteres liegt s. von El bire, nw von Er râm, auf halbem Wege zwischen beiden an der alten Römerstraße. Vgl. Guthe, Bibelatlas, Nr. 14 die Nebenkarte oder in ZDPV 19 die Karte der weiteren Umgebung Jerusalems (auch separat in 2. Aufl.). — Dabei werden u. a. teils politische Momente betont (z. B. sei es nicht gut denkbar, daß Samuel, der nach 1 Sam 7, 16 das Volk in Mišpa richtete und nach 1 Sam 10, 17 ff. dort das Königtum einsetzte, in einer von Efraim entfernten Stadt Recht gesprochen oder Saul zum Könige über Gesamtisrael proklamiert hätte), teils strategische Erwägungen zu Jud 20; 1 Sam 7, 5; 1 Kön 15, 22 und auch zu Jer 40 ff. vorgebracht. Allein die betreffenden biblischen Erzählungen sind im Grunde nur summarische Berichte mit fast völliger Übergang der konkreten Einzelheiten. Es ist darum höchst gefährlich, weitläufige aprioristische Spekulationen daranzuknüpfen, die nur allzuleicht dazu führen, daß man nähere Umstände erdichtet, die in Wirklichkeit gar nicht existiert haben. — Als Residenz Gedaljas eignete sich En nebi Samwil sehr gut. Wenn Baumann zu 1 Kön 15, 22 geltend macht, daß Asa die Nordgrenze des Reiches gegen Baasa schützen oder wenigstens nach dem Abzuge Baasas die Verteidigungslinie über Rama hinaus weiter nach N. (d. i. nach Tell en našbe-Mišpa und Dscheba'-Geba') verlegen wollte, so sind das Voraussetzungen, zu denen der biblische Text nicht berechtigt. Man müßte zuerst wissen, was Asa, der sich trotz Baasas Abzug im N. nicht sicher fühlte (daher seine Eile bei den Fortifikationsarbeiten), als Nordgrenze seines Reiches betrachten wollte. Ferner ist I S. 392 ausgeführt worden, daß Asa gleichzeitig auch gegen Edom zu kämpfen hatte. Er mag sich eben darum im Norden vorläufig auf die Defensive beschränkt haben. So wäre es erklärlich, warum er von Rama nach En nebi Samwil (Mišpa) und Tell el fül (Gibe'a, so wohl statt Geba' in 1 Kön 15, 22 zu lesen) zurückwich, um auf diese Weise gleichsam zwei Außenforts für das früher durch Baasa von Rama aus bedrohte Jerusalem zu schaffen. Natürlich sind noch andere Erklärungen möglich, da uns die näheren Umstände sowie die Art und Mittel der damaligen Kriegstechnik unbekannt sind. Durch Wortklauberei einer vorgefaßten Meinung zuliebe verliert man leicht den realen Boden unter den Füßen, wie Baumanns Beispiel zeigt, der in 1 Makk 3, 46 (*καὶ ἤλθοσαν εἰς Μασσηγὰ κατέναντι Ἰερουσαλήμ, οὗ τόπος προσερχῆς εἰς Μασσηγὰ τὸ πρότερον τῷ Ἰσραήλ*) den natürlichen Sinn preisgeben muß, indem er behauptet, κατέναντι Ἰ. sei nicht ortsbestimmende Apposition zu Μασσηγὰ. — Die althergebrachte Gleichung En nebi Samwil = Mišpa behält noch weiter ihre frühere große Wahrscheinlichkeit. Denn einerseits paßt die dominierende, ausichtsreiche Lage (895 m) des Samuelhügels sehr gut zur Bezeichnung Mišpa und zu dessen aus den zitierten biblischen Stellen erhellenden Wichtigkeit (er liegt auch, wie kein anderer Punkt, im vollsten Sinne „gegenüber Jerusalem“), andererseits bleibt man, falls man Mišpa von dort wegversetzt, die

Antwort auf die Frage schuldig: Welche Stadt trug dann eigentlich der geographisch wichtige und darum seit jeher besiedelte Samuelsberg? Rama, die Heimat Samuels, kann trotz der Tradition nicht in Betracht kommen (abgesehen davon, daß sich in nächster Nähe schon ein anderes Rama findet). Denn 1 Sam 9, 17. 18 kennen sich Saul und Samuel bei ihrer ersten Begegnung in der Stadt des Propheten nicht, was bei der Gleichung En nebi Samwil = Rama undenkbar wäre, da Gibea Sauls in nächster Nähe östl. in (oder bei) Tell el fül zu lokalisieren ist. Wir finden tatsächlich in der biblischen Nomenklatur keinen Ort, der so auf En nebi Samwil passen würde, wie Mišpa. Tell en našbe (von Jerusalem unsichtbar, also nicht „gegenüber“ gelegen, auch sonst topographisch unbedeutend und nicht hervorragend) steht in dieser Beziehung hinter dem Samuelsberg ohne allen Zweifel weit zurück.

Zu I S. 406 Mitte. Ein anderes Beispiel für die Geschichtlichkeit eines Stammeseponymos liefert das chaldäische Fürstentum Bit Adini in Südbabylonien. Sanherib (5, 34; K B 2, 106) erwähnt im Jahre 691 bei der Schlacht von Halule den Stamm Bit Adini als mit den Babyloniern verbündet. Hingegen erscheint unter Salmanassar II 160 Jahre früher (i. J. 851) der Eponym desselben Adini mar Dakuri als Gegner des Assyrerkönigs (K B 1, 138). — Es entspricht also den historischen Verhältnissen, wenn im Sinuhe-roman (Erman, Altäg. Chrestom. S. 4) der Held spricht: ḥrdwi ḥpr m nḥtw s' nb m d'jr wḥjtf „meine Kinder wurden starke Männer, ein jeder der Bezwingener (Beherrscher) seines Stammes“. Natürlich entsteht ein Stamm nie durch bloße Abstammung vom betreffenden Eponymos, sondern auch durch soziale Angliederung neuer Familien an die Sippe des Häuptlings.

Zu II S. 23 Mitte. Zum Namen Ḥareset cf. nabatäisch חרש schützen in der Phrase מיתבה חרישא „sein (Dusaras) geschützter Thron“ (Inscription von Petra Z. 3).

Zu II S. 45 oben. Auf den von den Amerikanern 1910 zu Samaria gefundenen Ostraka ist von einer „Hügel“ genannten Örtlichkeit in Samaria die Rede. Vielleicht ist es die 2 Kön 5, 24 als עפל erwähnte. Beachtenswert sind auch die auf den Scherben eingezeichneten Personennamen אלשא, אלשא (Elisäus), עוזה, אמא (Uzza). Die in den Ruinen eines israelitischen Bauwerkes (in derselben Schicht wie die Ostraka) entdeckte Alabastervase Osorkons II (ca. 874—853) würde nahelegen, daß Ahab (875—854) auch zu Ägypten in freundlichen Beziehungen stand. Vielleicht stammen dann auch jene Scherben tatsächlich aus der Zeit Ahabs und sind die frühesten Proben althebräischer Schrift. Cf. MNDPV 1911 S. 22 ff.

Zu II S. 143 Z. 15. Zu diesem doppelten Gebrauch von עשה cf. Gen 39, 22 b.

Zu II S. 163 Mitte. Die Quelle 'Ain meliḥi samt dem Wadi meliḥi findet sich auf älteren Karten verzeichnet, so z. B. Baedeker, Palästina und Syrien, 4. Aufl. S. 136. Das Tal setzt sich dort von der Quelle in südwestlicher Richtung fort, parallel mit dem unmittelbar nördlicher laufenden Wadi ed dscherāfi. Auf der Karte des syrisch-ägyptischen Grenzgebietes ZDPV 1910 fehlt sowohl die Quelle als das Tal. — Sultan Bibars (cf. Ritter, Erdkunde 14, 60) passierte ohne allen Zweifel 'Ain meliḥa auf seinem Wege von Westen (Kairo) nach Petra und zwar am Vortage seiner Ankunft in Petra, bevor er westlich von Petra im Wadi rubā'i zum letzten Male übernachtete.

Ebenso erwähnt Robinson 'Ain meliḥi südlich vom Treffpunkte des Wadi ed dschêb (nach dem Schriftarabischen el dschêb) mit dem Wadi ed dsherâfi, also in derselben Gegend. Die Quelle meliḥi oder malīḥa muß sich demnach tatsächlich trotz des Schweigens neuerer Reisender in jener Gegend finden, und unsere Lokalisierung des „Salztales“ am westlichen Abhang der 'Araba in mäßiger Entfernung von Petra entbehrt nicht der geographischen Stütze.

Zu II S. 206 Mitte. Unwahrscheinlich ist die Ansicht Kittels (Geschichte des Volkes Israel II<sup>2</sup> S. 489) und Staerks (Das assyrische Weltreich im Urteil der Propheten S. 60), daß mit שַׁבַּט Jes 14, 29 Sargon (nach dem Mißerfolge gegen Merodaeh Baladan, den er durch die Schlacht bei Durilu 721 nicht aus Babylon zu vertreiben vermochte) und nicht Ahaz gemeint sei. Vielmehr dürfte zwischen der Datierung v. 28 (das Jahr, in welchem Ahaz starb, vor Herbst 721) und den folgenden Versen ein ideeller Zusammenhang bestehen (wie Kap. 20, 1 und 2 ff., wo auf Sargons Zug nach Arabien 715 angespielt ist). Ahaz beherrschte die Philister, aber nach dem bekannten Sprichwort (v. 29 b) kommt für die Philister nach Ahaz' Tode nichts Besseres nach (Hizkia besiegte die Philister nach 701; cf. 2 Kön 18, 8). V. 30 a spielt vielleicht auf die Verschonung der Stadt Jerusalem beim Zuge Sargons i. J. 720 gegen die aufständischen Provinzen (auch Samaria) und die Philister (Hanno von Gaza) an, während 30 b und 31 von der damaligen Züchtigung der Philister durch Sargon die Rede ist. V. 32 klingt wie eine Mahnung an Hizkia, sich mit den מַלְאכֵי נְיִי מְלֶאכֵי נְיִי, den Gesandten der aufständischen Provinzen Arpad, Šimīrra, Damaskus und eventuell auch Ilubidis (Jaubidis) von Ḥamât, die in Jerusalem erschienen waren und Hizkia zum Abfall bewegen wollten, nicht in Unterhandlungen einzulassen und mit Assyrien Frieden zu halten.

Zu Muṣṣri II S. 215. In Glaser 1302 Z. 2 (cf. den Text in M V A G 1901 S. 62): וַיִּיּוֹם כְּבֹר שַׁעַר מִן מַצְרַיִם הָיָה רִגְלֵי וְשֵׁלֶם ist zu übersetzen: „Und als Sa'd zweimal als Kabir Ma'in Muṣṣrân verwaltete (oder: Die Minäer von Muṣṣrân beherrschte) und wohlbehalten blieb.“ Dabei ist רִגְלֵי = hebr. פְּעָם „Mal“. Daher femin. הָיָה.

Zur Wegführung der 10 Stämme II S. 218 f. In den von Sina Schiffer (Keilinschriftl. Spuren der in der 2. Hälfte des 8. Jahrhunderts von den Assyriern nach Mesopotamien deportierten Samarier, Berlin 1907) zu einer Sensation aufgebauchten keilinschriftlichen Geschäftsurkunden aus Kannu (irgendwo im nördlichen Mesopotamien) ist auf keinen Fall von einer Gola aus Israel die Rede. Denn a) die Eigennamen, besonders die mit Au zusammengesetzten, sind ganz unhebräisch: Auahiddin, Aueballitani, Audaniani, Auzilli, Auḥutin, Aulua, Aumadi, Ausabi', Ausalim u. a. m. Vergleiche dagegen die echt hebräischen, auch aus der Bibel wohlbekannten Personennamen der babylonischen und ägyptischen Gola in den Kontrakten aus Nippur und den Papyri aus Elephantine. b) Auch abgesehen davon ist die Identifikation von Au (der in Kannu einen Tempel besaß) und Jau zweifelhaft. c) Selbst wenn die Gleichung Au = Jau feststände, müßte man eher an den Gott Jau des viel näher an Kannu gelegenen Ḥamât denken. Dort wurde unter dem Namen Jau (Jahve) natürlich nicht der monotheistische Gott von Jerusalem, sondern irgend eine Gottheit des dortigen Pantheon verehrt.

Zu Sukkot-benot II S. 229 unten und S. 230 oben. Daß קָסוּת in Am 5, 26 die Wiedergabe von (ilu) S A G . K U D sei, kann schon deshalb





Die Bezeichnung Tiglat Pileser IV statt III ergibt sich aus Messerschmidt, Keilschrifttexte aus Assur. Nach N. 21 (S. 37) ist nach Tiglat Pileser I (hinter seine Söhne Aššurbelkala und Šamši Adad IV) ein Adadnirari II und sein Sohn Tiglat Pileser als der zweite dieses Namens einzuschließen. Daran schließen sich nach N. 20 (S. 36) Z. 2 ff. in genealogischer Folge Aššurirbi (dort undeutlich), Aššur-reš-išši II, Tiglat Pileser III und Aššurdân. Folglich ist Tiglat Pileser, der 745 den Thron usurpierte, der vierte dieses Namens.

In ähnlicher Weise ergibt sich die Notwendigkeit der Bezeichnung Adadnirari IV statt III (811—783). Der erste dieses Namens ist der Vater Salmanassars I (um 1300). Längere Inschriften dieser beiden Herrscher sind in Messerschmidts Keilschrifttexten publiziert. Aus ebendort N. 21 (cf. oben) ergibt sich Adadnirari II. Der dritte dieses Namens ist der Vater Tukulti Ninibs II, der bei Assurnaširpal als dessen Großvater erwähnt wird (cf. K B 1, 122).

### Berichtigungen.

I S. 55. Z. 20 lies Maudslay (statt Maudlay).

I S. 73 Z. 13 soll es heißen: (Im folgenden Verzeichnisse fügt L) außer in v. 10 usw.

I S. 104 Z. 13 und öfter lies Baruk (nicht k).

I S. 155 Z. 19 lies Tell el hesi (nicht s).

I S. 294 Z. 15 von unten soll es heißen: (Außer Dt 17, 16 ist im Pentateuch) in Gesetzesbestimmungen (von Pferden nicht die Rede).

I S. 310 Z. 12 lies Dschebel el maḡrâh.

I S. 311 Z. 19 ist deutlicher t'-hnm(t)-iš(t) mit š zu lesen.

II S. 38 Z. 3 von unten lies: Elisäus hatte zu Samaria usw. (nicht Elias).

II S. 108 Z. 7 von unten lies Peutingeriana (nicht Peutingerina).

II S. 230 Z. 13 lies Σίμα (nicht Σίμα).

Zu II S. 273 oben ist zu bemerken, daß das Gebirge Bešri (Bisuru) nicht bei Tell Bašer, sondern besser weiter stromabwärts am Euftrat im Dschebel el bišri zu suchen ist.

Absolute Sicherheit in der Schreibung der modernen arabischen Namen ist trotz aller Sorgfalt nicht zu erreichen, besonders wo es gilt, s und š, t und ṭ zu unterscheiden. So schreiben z. B. manche Wadi es sarâr (statt eš šarâr), andere Merdsch 'ajûn (statt 'ajjûn), Nahr el auwâlî (statt 'auwâlî) usw.

## Register.

Die arabischen Ziffern bezeichnen die Seiten. II ist der zweite Halbband. Zuweilen gibt ein Stern hinter der Ziffer eine Hauptstelle an. Moderne (arabische) Namen sind nur mit Auswahl gegeben, ebenso Fernliegendes, das nur zufällig erwähnt wird. Autornamen sind ausgeschlossen.

- |                             |                              |                             |
|-----------------------------|------------------------------|-----------------------------|
| Abana II 41.                | Adrammelek, Gott II 231.     | †Aḳaba 444; II 74, 180.     |
| Abda 69.                    | Adrammelek II 287.           | †Akbör II 334.              |
| Abdaširti 259.              | †Adullam 341.                | Akiš 45.                    |
| Abdimilkuti II 321.         | Adumu 276; II 292.           | †Akko II 213, 246, 322.     |
| Abel Bet Ma aka 388.        | Adummatu 276.                | Akzib II 246.               |
| Abel Meḥola 78*, 453;       | Afeḳ 481*; II 156 f.         | Alarodier II 288.           |
| II 157.                     | Afeḳa 241; II 38.            | Aleppo II 43, 60.           |
| Abendopfer 436; II 203.     | Affen 265, 289.              | Aliläer 267, 282.           |
| Abhira 265.                 | Afura 266.                   | Allabra II 225.             |
| Abi II 241.                 | Ägypten, Bach von 242.       | Almuggim 265 f., 280 f.*    |
| Abia, Sohn Jerobeams I      | Ägyptische Einflüsse auf     | Altar, cf. Brandopferaltar. |
| 363.                        | Israel II 216.               | Altar, Räucheraltar 139.    |
| Abia, König v. Juda 368,    | Agusi (Bit A.) 406*, 474.    | Altar zu Damaskus II 201.   |
| 370, 381 f.*                | Ahab 406 f., Tod 490 f.,     | Alter Teich II 312.         |
| Abiate II 322.              | 501*, 504; II 91, 104.       | Amâ II 225.                 |
| Abilakka II 189.            | Ahaz II 74, 177 f., 195 f.,  | Amana II 41.                |
| Abimelech 46.               | 292, 340, 348.               | †Amasa 30.                  |
| Abinadab 76.                | Ahazja v. Israel 501, 506;   | Amasis II 269.              |
| Abiram 410.                 | II 2*, 104.                  | Amasja II 148, 161 f., 253. |
| Abisag 5.                   | Ahazja von Juda 408;         | Amenemopet 311.             |
| Abitikna II 225             | II 75 f., 97 f., 99, 110.    | Amenḥotep I 293.            |
| Abner 30, 76.               | Ahia (Ahija), Beamter 66.    | Amenḥotep III 54, 301;      |
| Abram, Feld des 374.        | Ahia, Prophet 318, 336,      | II 4.                       |
| Absalom 6 f.                | 363.                         | Amenḥotep IV 133, 160.      |
| Adad, Prinz v. Edom 308,    | Aḥiababa II 258.             | Amittai II 172.             |
| 313.                        | Aḥiḳar II 254.               | †Amḳ (Unḳi) 474; II 50.     |
| Adadnirari IV (III) 5, 259, | Ahikam II 333, 391.          | Ammananu II 41, 366.        |
| 406; II 50, 147*, 152*.     | Ahilud 66.                   | Ammia II 224.               |
| †Adaja II 327.              | Ahimaas 66, 82.              | Ammoniter 310; II 153,      |
| Adam, Furt von 78, 195.     | Aḥimetī II 243.              | 157, 171, 191, 193, 367,    |
| †Aden 265.                  | Ahinadab 82.                 | 376, 393.                   |
| Adija 275.                  | Ahišar 69.                   | Amnon 6.                    |
| Adini, cf. Bit Adini.       | †Ain el burak 179.           | Amon, Beamter 497.          |
| Adma 373.                   | †Ain maliḥa (melīḥi) II 163, | Amon, Gott 222.             |
| Adonias 5 f., 37.           | 445.                         | Amon, König II 323*, 343,   |
| Adoniram 69, 339.           | †Ain eš šalih 179.           | 348.                        |
| Adonis 440; II 38.          | Ajapir 268.                  | Amoriter 259.               |
| Adramelus II 287.           | Ajjalon 75 f. 340, 373;      | Amoritergebiet 241.         |
|                             | II 197.                      |                             |

# EXEGETISCHES HANDBUCH ZUM ALTEN TESTAMENT.

IN VERBINDUNG MIT FACHGELEHRTEN

HERAUSGEGEBEN VON

**DR. JOHANNES NIKEL,**  
ORD. PROFESSOR DER THEOLOGIE IN Breslau.

---

9. BAND.

**DIE BÜCHER DER KÖNIGE.**

ÜBERSETZT UND ERKLÄRT

VON

**DR. A. ŠANDA,**  
PROFESSOR DER THEOLOGIE AM PRIESTERSEMINAR  
ZU LEITMERITZ IN BÖHMEN.

2. HALBBAND. DAS ZWEITE BUCH DER KÖNIGE.

---

MÜNSTER IN WESTF. 1912

ASCHENDORFFSCHE VERLAGSBUCHHANDLUNG

# OLD TESTAMENT HISTORY

1191  

---

3671

BY

G. WOOSUNG WADE, D.D.

LECTURER IN HEBREW AT S. DAVID'S COLLEGE  
LAMPETER

THE LIBRARY  
OF  
METHUEN & CO.  
WITH THREE MAPS

SECOND EDITION

METHUEN & CO.  
36 ESSEX STREET W.C.  
LONDON

1903

one of the revolutions which took place seems to have been abetted, if not instigated, by them. On the other hand, Judah was remarkably free from revolutions or usurpations. This was, no doubt, due in part to the personal qualities of some of its early sovereigns; but in part also to the affection and reverence felt by the people towards the house of David. The character of the prevalent religion, too, was purer than that of Israel, a result to which the existence of Solomon's Temple, and the priesthood attached to it, must, as already remarked, have greatly contributed. In the 8th century, one of the two prophets who addressed themselves to Israel went thither from Judah; and though he found much to censure in his own country, it is manifest from his utterances that its moral and religious condition was, on the whole, superior to that of its neighbour (see p. 354).

After the reign of Ahab of Israel, the principal feature of the history of the next two centuries is the growing predominance in the politics of Palestine of the empire of Assyria. The hostile attitude of Israel and Syria towards one another continued, indeed, for a time; but the fortunes of the war were largely affected by Assyrian pressure upon one or other of the combatants; and eventually the two foes had to combine in a futile effort to defend themselves against their common enemy. Another actor on the political stage during the latter portion of this period was Egypt, who, foreseeing the contest for supremacy in the West with which Assyria threatened her, began to encourage the Palestinian states with hopes of support against the encroaching eastern power—hopes which only betrayed those who trusted to them. Northern Israel, under some of the kings of Jehu's dynasty, for a time enjoyed a considerable measure of prosperity; but when the last of this line fell beneath an assassin, the country became a prey to anarchy, and the end soon came. Judah, on the other hand, though imperilled and despoiled by Assyria, outlasted the sister kingdom by nearly 150 years; and even survived to witness the downfall of the Assyrian empire itself.

This final period of a century and a half which elapsed between the overthrow of the Northern Kingdom and the de-

struction of Jerusalem was marked by the rise of Babylon, before which Assyria eventually fell. Of Babylon, Egypt became the persistent opponent, as she had previously been of Assyria; and in consequence posed as the friend of Judah against her formidable foe. Internally the history of Judah becomes a record of alternate reformations and reactions, the deterioration in religion and morality ultimately advancing without check, till the prophets came to see that the severest of national chastisements was a necessary condition of their race's spiritual salvation.

A list is subjoined of the contemporary kings of Israel and Judah; and to the names of some of them are attached notices of certain events of known date that occurred during their reigns, from which a general idea of the chronology of the time may be gained. The dates are derived in the main from the Assyrian inscriptions, which in regard to chronology may with good reason be considered trustworthy, as the Assyrians paid great attention to the subject, and had a special officer appointed annually, who gave his name to the year (like the *Archon Eponymus* at Athens). If to the first of the figures thus obtained (854 B.C.), which falls within Ahab's reign, there is added the sixty-two years covered, according to the O.T., by the reigns of his predecessors, the accession of Jeroboam is fixed for 916 B.C.; whilst if the sixty-two years just mentioned be increased by the twenty-two years of Ahab's own rule (on the assumption that 854 was nearer the end than the beginning of his reign), the date of Jeroboam's usurpation becomes 938 B.C.; and between these two limits the Disruption may be approximately placed. Attempts to determine with greater precision both the date of this event and the year of the accession (with the consequent duration of the reigns) of the several kings of the Divided Monarchy do not command confidence. The numbers furnished by the Hebrew historians are in many instances inconsistent both with each other and with the information preserved in the inscriptions; and it has accordingly not been deemed worth while to construct a scheme resting upon such an insecure foundation.

ISRAEL.	JUDAH.	<i>Events of Known Date.</i>
Jeroboam I.	Rehoboam Abijah (Abijam) Asa	
Nadab		
Baasha		
Elah		
Zimri		
{ Tibni		
{ Omri		
Ahab		In 854 Ahab's troops were present at the battle of Karkar. <sup>1</sup>
	Jehoshaphat	
Ahaziah		
Jehoram	Jehoram Ahaziah	
Jehu	Athaliah	In 842 Jehu paid tribute to Shalmaneser II. <sup>2</sup>
	Joash	
Jehoahaz		
Joash	Amaziah	
Jeroboam II.	Uzziah (Azariah)	
Zechariah		
Shallum		
Menahem		In 738 Menahem paid tribute to Tiglath Pileser. <sup>3</sup>
Pekahiah		
Pekah	Jotham Ahaz	
Hoshea		In 734 Pekah was dethroned, and Hoshea appointed in his place by Tiglath Pileser, to whom Ahaz paid tribute. <sup>4</sup>

<sup>1</sup> See p. 335.<sup>2</sup> See p. 347.<sup>3</sup> See p. 358.<sup>4</sup> See p. 362.

ISRAEL.	JUDAH.	<i>Events of Known Date.</i>
	Hezekiah	In 722 Samaria was taken by Sargon. <sup>1</sup>
		In 701 Judah was invaded by Sennacherib. <sup>2</sup>
	Manasseh	Paid tribute to Esarhaddon (681-668) and to Assurbanipal (668-626). <sup>3</sup>
	Amon	
	Josiah	Defeated at Megiddo by Pharaoh Necho (610-594). <sup>4</sup>
	Jehoahaz	
	Jehoiakim	In 605 battle of Carchemish between Egypt and Babylon
	Jehoiachin	
	Zedekiah	In 586 Jerusalem was captured by Nebuchadrezzar (604-561). <sup>5</sup>

The following table gives the duration of the reigns of the Israelite and Judæan monarchs, and the synchronism between them as stated in *Kings*. In general the last year of a reign is likewise reckoned as the first of the succeeding reign, but in some cases the principle seems to have been departed from; and in consequence of this, and of miscalculations, a number of errors have crept in. Some of the contradictory statements made by the Hebrew historian are indicated in the notes.

ISRAEL.			JUDAH.		
<i>Name.</i>	<i>Year of Reign.</i>	<i>Length of Reign.</i>	<i>Name.</i>	<i>Year of Reign.</i>	<i>Length of Reign.</i>
Jeroboam I.	1	...	Rehoboam	1	17
"	18	...	{ Abijah	1	3
"	20	...		{ Asa "	
Nadab	1	22 } ...	"	2	
"		2 } ...	"	3	
Baasha	1	24 } ...	"	26	
"			"		
Elah	1				

<sup>1</sup> See p. 363.<sup>2</sup> See p. 370.<sup>3</sup> See p. 374.<sup>4</sup> See p. 380.<sup>5</sup> See p. 386.



ISRAEL.				JUDAH.			
Name.	Year of Reign.	Length of Reign.		Name.	Year of Reign.	Length of Reign.	
Elah		2	}	Asa	27		
Zimri		7 days		...	"	27 <sup>1</sup>	
Omri	I		}	"	38		
"		12		...	"		
Ahab	I		}	{ Jehoshaphat	I	41	
"	4			...	"	17	
Ahaziah	I	22	}	"	18 <sup>2</sup>		
"		2		...	{ Jehoram	I	25
Jehoram	I		}	"		8	
"	5			...	{ Ahaziah		I
"		12 <sup>3</sup>	...				
Jehu	I		...	Athaliah	I		
"	7		}	{ Jehoash	I	6 (7) <sup>4</sup>	
"		28		...	"	23	
Jehoahaz	I		}	"	37		
"		17		...	{ Amaziah	I	40
Joash	I		}	"	15		
"	2			...	{ Uzziah (Azariah)	I	29
"		16	...	"	38		
Jeroboam II.	I		}	"	39		
"	27			...	"	50	
"		41	}	"	52		
Zechariah		6 mo.		...	{ Jotham	I	52
Shallum		I mo.	...	"		16	
Menahem	I		}	{ Ahaz	I		
"		10		...	"	12	
Pekahiah	I		}	"		16	
"		2		...	{ Hezekiah	I	
Pekah	I		}	"	6		
"	2			...	"		
"	17		...				
"		20	}				
Hoshea	I			...			
"	3		...				
"	(Samaria taken)	9	...				

<sup>1</sup> So implied in *1 Kg.* xvi. 15, 16, but in ver. 23 in the thirty and first year of Asa.

<sup>2</sup> So in *2 Kg.* iii. 1; but in i. 17 in the second year of Jehoram the son of Jehoshaphat.

<sup>3</sup> So in *2 Kg.* viii. 25, but in ix. 29 in the eleventh year of Joram (Jehoram).

<sup>4</sup> Cf. *2 Kg.* xi. 3 with ver. 4.

Name.	JUDAH.	Length of Reign.
Hezekiah	.	29
Manasseh	.	55
Amon	.	2
Josiah	.	31
Jehoahaz	.	3 months
Jehoiakim	.	11
Jehoiachin	.	3 months
Zedekiah	.	11

Jerusalem taken 586 B. C.

As Jehoram of Israel and Ahaziah of Judah were killed at the same time by Jehu, the sums of the reigns of the Israelite and Judæan kings up to this date ought to be equal; but in point of fact there is a difference of three years (Israel 98, Judah 95). Similarly the sum of the reigns in the same two lines of kings from the accession of Jehu and Athaliah to the fall of Samaria in the sixth year of Hezekiah should be equal; but between them there is a difference of more than twenty-one years (Israel, 143 years, 7 months; Judah, 165 years). Moreover, as has been said, the dates implied by these tables do not tally with those ascertained from the Assyrian inscriptions. Since Ahab fought in alliance with the Syrians at Karkar in 854, he cannot have met his death in conflict with them before 853. But in 842, only eleven years afterwards, Jehu was king; and this interval of eleven years has to include the reigns of Ahaziah and Jehoram. These two kings, therefore, cannot have ruled for the fourteen years represented. Again, since Menahem was king of Israel in 738, and Samaria was captured in 722, the interval of sixteen years must cover the reigns of Pekahiah, Pekah, and Hoshea, which are therefore likewise over-estimated (thirty-one years in all) by the writer of *2 Kings*. Again, some of the figures given in connection with the kings of Judah, Ahaz and Hezekiah, are inconsistent with the dates of events preceding or following them. On the one hand, the fall of Samaria in 722 is said to have happened in the sixth year of Hezekiah, according to *2 Kg.* xviii. 10, which makes 727 the year of his accession. But if Hezekiah was on the throne in 727, and Jotham his grandfather was contemporary with Pekah of Israel (*2 Kg.* xv. 32), who reigned *after* 738 (which fell, as shown above, in the reign of his predecessor, Menahem), Ahaz, who came between Jotham and Hezekiah, cannot have reigned the sixteen years ascribed to him. On the other hand, *2 Kg.* xviii. 13 places Sennacherib's invasion of 701 in Hezekiah's fourteenth year, and therefore his accession in 714. But this, whilst affording more space for the reigns of his immediate predecessors, conflicts with the figures given for those of his successors, for between 714 and 605, the date of the battle of Carchemish in Jehoiakim's fourth year (*Jer.* xli. 2), the interval is only 109 years, whereas the sum of the reigns of Hezekiah, Manasseh, Amon, and Josiah amounts to 117 years.

One of the first acts of JEROBOAM on ascending the throne was to increase the defences of his kingdom. Leaving his native Zeredah, he made Shechem, in the pass between Ebal and Gerizim, his capital, and fortified it, though subsequently he appears to have transferred his court to Tirzah<sup>1</sup> (see *1 Kg.* xiv. 17),

<sup>1</sup> Once the seat of a Canaanite kingdom, according to *Josh.* xii. 24. For its magnificence see *Cant.* vi. 4.

which, at a later date, displaced Shechem as the seat of government (*1 Kg.* xv. 33, xvi. 9). To protect the district E. of the Jordan he likewise fortified Penuel, not far from Succoth. If he maintained his friendly relations with Egypt, it may be assumed that he used his influence to the prejudice of his rival Rehoboam, and that his machinations had something to do with the invasion of Judah by Shishak (to be mentioned shortly). But in strengthening himself against the expected hostility of the Southern Kingdom, he did not rely upon material resources only. He knew the attraction which the Temple at Jerusalem would have for the religious spirits of the nation; and consequently he proceeded to establish rival seats of worship. The chief of these were Bethel and Dan, at the two extremities of his dominions. Both had been sanctuaries since the time of the Judges; and at Dan Jehovah had previously been worshipped through the medium of an image. In each of these Jeroboam now placed a calf of gold to represent the God of Israel, following the example set by Aaron in the Wilderness. The festival of Ingathering (Tabernacles) observed in Judah on the fifteenth day of the seventh month was in the Northern Kingdom directed to be kept a month later, on the fifteenth of the eighth month (presumably because the harvest was not so early as in S. Palestine). Jeroboam, however, did not adopt the practice, which was probably now beginning to obtain in Judah, of confining the priesthood to members of the tribe of Levi, but, instead, made priests from all the tribes without distinction. Both in this and in the maintenance of a plurality of sanctuaries he was only following precedent. As has been shown in a previous chapter, the prior history negatives the belief that worship had hitherto been restricted to a single shrine, or priestly duties to a single tribe.<sup>1</sup> And even the adoration of Jehovah under a material emblem, though contrary to the second "word" of the Decalogue, and probably to the teaching of Moses, was, as already indicated, not unexampled. The unqualified condemnation, therefore, which in the books of *Kings* is passed on Jeroboam, may perhaps be taken to represent the judgment of a later generation rather than that of contemporary thought generally.

<sup>1</sup> Contrast *2 Ch.* xi. 14-16.

In 1 *Kg.* xiii., indeed, Jeroboam's action is described as receiving immediate censure from a prophet. There it is related that when the king was burning incense on the altar at Bethel, he was confronted by a *man of God* from Judah, who declared that a descendant of David, Josiah by name, should eventually defile the altar by sacrificing upon it the priests of the "high places"; and as a warranty for the truth of his words, announced that the altar before them should be rent and its ashes poured out. His announcement was fulfilled; and the king in attempting to arrest him, found his arm dried up and helpless, and only recovered its use on the intercession of the prophet. The latter, when invited to share the king's hospitality, declined it on the ground that he had been divinely forbidden to eat or drink in the impious land; but after his departure, an old prophet, who resided in Bethel, overtook him, and by professing to have received a divine commission to entertain him, brought him back to eat bread. After the meal, the old prophet foretold his death as a punishment for his disobedience, and he was slain by a lion<sup>1</sup> on his homeward journey. The narrative presents many difficulties. Both the prophets are nameless; the precision with which the name of the king destined to accomplish the prediction respecting the altar at Bethel some 300 years afterwards is given, is hardly to be paralleled; and the mention of the "cities of Samaria" (ver. 32) is an anachronism (see 1 *Kg.* xvi. 24).<sup>2</sup> The fulfilment of the recorded prediction is recounted in 2 *Kg.* xxiii. 15-20 (see p. 376).

Jeroboam's institution of the calf-images is also related (c. xiv. 1-18) to have been denounced by the prophet Ahijah. On the occasion of the sickness of one of Jeroboam's sons, his queen was sent from Tirzah to Shiloh to consult the prophet as to the prospect of his recovery. The queen, taking a present with her,<sup>3</sup> went disguised; but Ahijah, though blind by reason of his age, recognised her; and declared that inasmuch as Jeroboam had provoked Jehovah by making for himself other gods and molten images, his whole family should be exterminated, and that the sick child, who should die as soon as the queen returned to the house, should alone receive burial. There is nothing intrinsically incredible in the incident described; but the narrative as it stands contains a phrase (ver. 9) inapplicable to Jeroboam, and the announcement of exile beyond the Euphrates (ver. 15), at a time when Israel had not yet come in contact with the great trans-Euphratene power Assyria, is anachronistic, whilst in the LXX. the story appears (as has been seen) in a different form and connection. The statement that Jeroboam worshipped other gods than Jehovah (ver. 9) is not confirmed by the rest of the history except 2 *Ch.* xi. 15; and it is noteworthy that the name of the son whom he had by the Egyptian princess (according to the LXX.) contains the element JAH (*Aβla* = Abijah).

REHOBAM, who found his kingdom reduced to a single tribe, seems to have been quite a youth when he came to the throne (one version of the LXX., as already observed, giving his age as sixteen). Like his northern rival, he early devoted much time and attention to the work of defence. The support and protec-

<sup>1</sup> For lions in Palestine see *Jud.* xiv. 5, 1 *Sam.* xvii. 34, 2 *Sam.* xxiii. 20, 1 *Kg.* xx. 36, 2 *Kg.* xvii. 25.

<sup>2</sup> Divine communications through the medium of an angel are a feature of this narrative in common with some of the stories related of Elijah; cf. 1 *Kg.* xiii. 18 with xix. 5, 7, 2 *Kg.* i. 3, 15. <sup>3</sup> Cf. 1 *Sam.* ix. 7, 2 *Kg.* viii. 8.

(passed) their memorial, from the first to the second, and from the second to the third, and from the third to the fourth. 30. And all the days of the commandment will be two and fifty weeks of days, and (these will make) the entire year complete. 31. Thus it is engraven and ordained on the heavenly tables. And there is no neglecting (this com-

(see below) and 4 intercalary days, 52 weeks, or 364 days. This our author takes to be the duration of a solar year. A solar year of 12 months is likewise presupposed in iv. 17 where the months are said to be of the same number as the signs of the zodiac; in v. 27 where five months are described as amounting to 150 days, hence each month consists of 30 days; in xii. 16 Abram makes observations on the 1st of the 7th month to learn the character of the ensuing six months (autumn and winter). They are solar months; for they are six in number, xii. 27; in xvi. 12-13 a year of twelve months is implied; and in xxv. 16 the tribes who are to spring from Jacob are to be of the same number as the months of the year. In the face of these facts Frankel was quite wrong, as Beer has shown, to assert that Jubilees reckoned each month at 28 days and added a thirteenth month of 28 days. On the other hand Eppstein (*Revue des Études juives*, xxii. 10-13) offers the attractive suggestion that in Jubilees two kinds of years are used: a civil year of 12 months with eight of 30 days each and four of 31 days each; and an ecclesiastical year of 13 months of 28 days each. Our author, writes Eppstein, fixed the dates of the festivals according to the ecclesiastical year, and by such a year managed to make each week, each month and each year to begin on Sunday and terminate on the Sabbath. By such an arrangement also all the festivals fell on Sunday save that of the Day of Atonement, and all the chronology took a regular and uniform character from the fact that everything had 7 for its point of departure. Thus the week had 7 days: the month  $4 \times 7 = 28$ ; the year  $52 \times 7 = 364$ : the year-week 7 years and the jubilee  $7 \times 7$  years. Further, the date assigned by our author to the

feast of weeks, *i.e.* Sivan 15, certainly supports Eppstein's view. This date can only be arrived at by reckoning the 7 weeks from Nisan 22. Thus the paschal lamb was offered on Nisan 14: the feast of unleavened bread began on the 15th and ended on the 21st. On the 22nd the wave-sheaf was offered. Now if we count 7 weeks onward from this day, that is 1 week in the 1st month, 4 weeks in the 2nd and 2 in the 3rd (Sivan), the feast of weeks falls on the 15th of Sivan as in our author. Thus the date presupposes months of 28 days. And since the months consisted of 28 days each, there must have been 13 in this ecclesiastical year, as it consisted of 364 days. Finally, if Eppstein's view on the interpretation of vi. 22 is correct, it serves to confirm the above view; for if the year begins on Sunday, the passover on Nisan falls on the Sabbath: the offering of the wave-sheaf on Sunday the 22nd and the feast of weeks on Sunday, Sivan 15.

But on the other hand there is this objection to this theory: it is not true that all the festivals in Jubilees are fixed according to this so-called ecclesiastical year; for the four ordained by Noah in vi. 23-29 are determined according to the 12 solar months of the year. Apart from this objection this theory is the best solution of the problem yet offered. Elsewhere, where two years were in use, as amongst the Egyptians and later amongst the Abyssinian Jews, the civil year was a solar one and the ecclesiastical a lunar.

30. *The entire year complete.* So *b*, which alone gives an intelligible sense.

31. *Neglecting*, or "transgressing." Beer has suggested that *ta'adwô* here points back to עָבַר = "intercalation." Linguistically, this is possible. If so, our author would be here protesting

Bible. O. J. Apocryphal books. Book of Jubilees  
" English. 1902. Charles.

THE  
BOOK OF JUBILEES  
OR  
THE LITTLE GENESIS

TRANSLATED FROM  
THE EDITOR'S ETHIOPIC TEXT  
AND  
EDITED, WITH INTRODUCTION, NOTES, AND INDICES

BY  
R. H. CHARLES, D.D.  
PROFESSOR OF BIBLICAL GREEK, TRINITY COLLEGE, DUBLIN

THE LIBRARY  
OF CONGRESS

LONDON  
ADAM AND CHARLES BLACK  
1902

## PREFACE

I HAD hoped to issue this Commentary on the Book of Jubilees quite six years ago, as a sequel to my edition of the Ethiopic and other fragmentary versions of this work; but after writing a large portion of it, I was obliged to abandon the task, as I felt that somehow I had failed to give a satisfactory interpretation of the text, though at the time I could not understand wherein my disability lay. A year or two later when making a special study of the Testaments of the XII. Patriarchs, I came to discover that the source of my failure lay in my acceptance of the traditional view that Jubilees was written in the first century of the Christian era. So long as I wrote from this standpoint, my notes became more and more a laboured apologetic for the composition of this work in the first century. The earliest approximation to the right date appeared in my article on the "Testaments of the XII. Patriarchs" in the *Encyclopaedia Biblica*, i. 241, 1899, where, after giving grounds for the view that the main bulk of that work was written before 100 B.C., I concluded that we should "regard both works (*i.e.* the Testaments and Jubilees) as almost contemporary, and as emanating from the same school of thought." This

view was advocated in the following year by Bohn and by Bousset on various grounds, and it is from this standpoint that the present Commentary is written. The difficulties that beset almost every page of Jubilees vanish for the most part when once we understand that it was written by a Pharisaic upholder of the Maccabean dynasty, who was also probably a priest.

It is difficult to exaggerate the value of Jubilees. The fact that it is the oldest commentary in the world on Genesis, is in itself a distinction. But it is not on this ground that we value it, but rather for the insight it gives us into the religious beliefs of Judaism in the second century B.C. Its interests are many sided. It appeals to the textual critic, as it attests the form of the Hebrew text, which was current in that century. It appeals to the Old Testament scholar, as exhibiting further developments of ideas and tendencies which are only in their incipient stages in the Old Testament. It appeals to the New Testament scholar, as furnishing the first literary embodiment of beliefs which subsequently obtained an entrance into the New Testament, and as having in all probability formed part of the library of some of the apostolic writers. It appeals to the student of theological doctrine, as providing certain indispensable links in the process of development. Finally, to the Jewish scholar, a Pharisaic work of the second century B.C. cannot fail to be of transcendent interest, as it gives the earlier forms of certain legislative enactments that appear in the Mishna, and of legends which in later Judaism have undergone much transformation.

Although half a century has elapsed since the discovery



of Jubilees in its complete form in the Ethiopic Version, no scholar has hitherto attempted a commentary on the entire work. Some thirty years ago Rönsch edited a very learned and laborious work on the Latin Fragments, which constitute slightly more than one-fourth of the original writing, but since his time scholars have contented themselves with short studies on various views of our author.

I cannot conclude without thanking Mr. Cowley for his help in verifying references in the Talmud.

17 BRADMORE ROAD, OXFORD,  
*May, 1902.*

untrustworthy in some passages, and is now superseded by the very much improved edition of it which appears in the present volume.

LITTMANN, *Das Buch der Jubiläen* (Kautzsch's *Apokryphen und Pseudepigraphen des A. Testaments*, 1900, ii. 31-119).

This admirable translation is based mainly on my Ethiopic text of Jubilees, but occasionally Dr. Littmann prefers to follow the readings of *cd* in Dillmann's text, and in some cases the grounds for this preference are so good that I have followed his lead. His translation is on the whole very accurate, though there are of course some passages where corrections will be introduced on the occasion of a second edition. To Dr. Littmann I owe many corrections of my English translation in the *Jewish Quarterly*.

#### § 6. CRITICAL INQUIRIES

FABRICIUS, J. A., *Codex Pseudepigraphus Veteris Testamenti*, 1713, i. 849-864. Fabricius here collects under the head of Parva Genesis, passages in Jerome and Greek writers which are expressly assigned to our book. At the close of this collection he adds: "Non dubito tum apud Hieronymum Quaest. et tradit. Hebraeicis in Genesin, tum apud Georgium Syncellum et Cedrenum plura legi ex parva Genesi repetita: quoniam tamen diserte illa non indicant, haec satis esse volui."

TREUENFELS, *Die kleine Genesis* בראשית זוטא (Fürst's *Literaturbl. des Orients*, 1846, Nr. 1-6; 1851, Nr. 15). Treuenfels ascribes our book to a Jewish author, who wrote most probably before the Christian era.

DILLMANN, *Das Buch der Jubiläen* (Ewald's *Jahrbücher der bibl. Wissensch.* 1851, iii. 72-96). These pages consist of a series of learned and masterly notes which throw great

light on the text and its interpretation. Dillmann was of opinion that Jubilees was written originally in Hebrew or Aramaic in the first cent. A.D. before the fall of Jerusalem.

—— *Zeitschrift der deutschen morgenländ. Gesellsch.* 1857, xi. 161-163.

—— “Pseudepigraphen des A. Testaments” (Herzog’s *Real-Encyc.*<sup>(2)</sup> xii. 364-365). Here Dillmann sets the composition of Jubilees at the beginning of the Christian era and regards a still earlier date as possible.

—— “Beiträge aus dem Buche der Jubiläen zur Kritik des Pentateuch Textes” (*Sitzungsberichte der Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin*, 1883, pp. 323-340). With this contribution to the criticism of the Ethiopic text and its value in determining the criticism of the Pentateuch I have already dealt (*Ethiopic Vers. of Heb. Bk. of Jubilees*, pp. xviii-xix).

JELLINEK, *Ueber das Buch der Jubiläen und das Noah-Buch*, Leipzig, 1855 (a reprint from the third volume of his *Bet ha-Midrash*). Although the main contention of this treatise, that Jubilees is of Essene origin, cannot be sustained, Jellinek’s observations on its relations to Jewish Midrashim (*i.e.* Wajissau and Tadshe) and legends generally are most illuminating and helpful. Jellinek justly recognises that Jubilees was written when the essential character of the Jewish calendar was not definitely fixed.

BEER, *Das Buch der Jubiläen und sein Verhältniss zu den Midraschim*, Leipzig, 1856; *Noch ein Wort über das Buch der Jubiläen*, 1857. The former work is the ablest contribution from the Jewish side that has yet been made towards the interpretation of Jubilees. On pp. 25-39 he deals with the points of similarity existing between Jubilees and Jewish tradition, and on pp. 39-56 the points of divergence. Beer ascribes our book to a Samaritan, who made use of the Samaritan Pentateuch, the LXX, and

show that the law had been rigorously observed, even by the patriarchs.

(b) Like the Chronicler our author found many statements in Genesis that did not square with his presuppositions, and accordingly we find that in many instances he alters the text before him,<sup>1</sup> and in others he simply omits. Thus he omits<sup>2</sup> the sending out of the raven (Gen. viii. 7) possibly on the ground of its being an unclean bird (Lev. xi. 15), and of the doves, Abraham's entertainment of the angels (Gen. xviii. 2-8), his intercession for Sodom (xviii. 22-33), the mention of Lot's wife and many details regarding the destruction of Sodom (Gen. xix. 1-24), Abraham's deception of the Egyptians (xii. 11-14, 18), and of Abimelech in regard to Sarah (Gen. xx. 2-3), Isaac's prayer that Rebecca may have offspring, etc. (Gen. xxv. 21-26), his deception of Abimelech in regard to Rebecca (Gen. xxvi. 7-10), Jacob's meeting with Rachel and his welcome by Laban (Gen. xxix. 2-15), the story of the mandrakes (Gen. xxx. 14-16), Jacob's devices to increase his flocks at the expense of Laban (Gen. xxx. 37-42), the mutual recriminations of Jacob and Laban (Gen. xxxi. 26-32, 36-42), Jacob's meeting with the angels (Gen. xxxii. 1-2), his wrestling with the angel (xxxii. 24-32), his fear of Esau and efforts to propitiate him (Gen. xxxii.-xxxiii.), the circumcision of the Shechemites and their covenant with Jacob (Gen. xxxiv. 14-24). The omissions in the history of Joseph are numerous, but they can be explained almost wholly on the ground of the author's desire for brevity. But as regards Gen. xlix. the case is different. It is

<sup>1</sup> See pp. xlix, liv.

<sup>2</sup> The narrative about Melchizedek is lost in the course of transmission, but was not omitted by our author (see xiii. 25 note). Nor yet was the reference to fasting on the Day of Atonement (see xxxiv. 18 note).

purposely suppressed because of its severity on Levi and its giving the pre-eminence to Judah. Our author throughout reverses this relation, and everywhere sets Levi before Judah.

Again, like the Chronicler he takes offence at the frequent mention of men being tempted or slain by God in Genesis and Exodus, and after the example of the Chronicler he represents the temptation of Abraham to offer Isaac (Gen. xxii.) as due to Mastêmâ (Jub. xvii. 16), the attempt on Moses's life (Exod. iv. 24) as made by the same evil agent; likewise the hardening of the hearts of the Egyptians (xlviii. 17—Exod. xiv. 8), and the slaying of the first-born (xlix. 2—Exod. xii. 29), he ascribes to the activities of Mastêmâ and his angels.

Again, just as we must not suppose that the peculiar impress which the Chronicler gave to his historical materials was the result of his individual activity but rather the outcome of a process, which in the course of successive generations had in many respects been transforming history into legend, so we must be careful to recognise in our author's book only a more advanced stage of the process above referred to. Possibly this process would not, in the natural course of things, have thrust the completed law further back than the time of Moses, but the exigencies of our author's time and the corroding influences of Hellenism seemed to him to demand the recognition of the law as superior to time, though revealed in time, and valid not only unto eternity but from eternity. The materials which suggested such a view were already at hand. If the earthly tabernacle was only a copy of a heavenly original (Exod. xxv. 9-40, xxvi. 30), it was but natural to infer that the various elements of the law, which were established in the course of tradition, were likewise copies of divine originals engraven on the heavenly tables. Such a view seemed to

new moon of the first month, and on the new moon of the fourth month, and on the new moon of the seventh month, and on the new moon of the tenth month are the days of remembrance, and the days of the seasons in the four divisions of the year. These are written and ordained as a testimony for ever. 24. And Noah ordained them for himself as feasts for the generations for ever, so that they have become thereby a memorial unto him. 25. And on the new moon of the first month he was bidden to make for himself an ark, and on that (day) the earth became dry and he opened (the ark) and saw the earth. 26. And on the new moon of the fourth month the mouths of the depths of the abysses beneath were closed. And on the new moon of the seventh month all the mouths of the abysses of the earth were opened, and the waters began to descend into them. 27. And on the new moon of the tenth month the tops of the mountains were seen, and Noah was glad. 28. And on this account he ordained them for himself as feasts for a memorial for ever, and thus are they ordained. 29. And they placed them on the heavenly tables, each had thirteen weeks; from one to another

*On the new moon of the first month.*

On this date Noah was bidden to make an ark, v. 21, vi. 25; the earth first became visible after the flood, v. 30, vi. 25; Noah offered a sacrifice, vii. 2, 3; Abraham erected an altar and sacrificed thereon, xiii. 8; God appeared to Isaac, xxiv., who forthwith offered sacrifice, 22, 23; Jacob went to Bethel, xxvii. 19; Levi was born, xxviii. 14.

*On the new moon of the fourth month.*

The following events are assigned to this date. On it Adam and Eve went forth from the Garden, iii. 32; the mouths of the abysses beneath and the flood-gates of heaven were closed, v. 29, vi. 26; angels appeared to Abraham, xvi. 1; Joseph was born, xviii. 24; Jacob arrived in Egypt, xlv. 1.

*On the new moon of the seventh month.* On this date the mouths of the abysses were opened, v. 29, vi. 26;

Abraham observed the stars in order to learn the nature of the coming year, xii. 16.

*On the new moon of the tenth month.* See ver. 27.

26. See notes on ver. 23. Cf. Gen. viii. 2; Eth. Enoch lxxxix. 7, 8.

27. See notes on ver. 23. Cf. Gen. viii. 5.

29. *Placed.* We have here the imperfect; hence literally = "they place" or "they were placing."

*On the heavenly tables.* Here the festivals ordained by Noah are entered on the heavenly tables. See note on iii. 10.

29-30. *Each had thirteen weeks, etc.* According to verses 23-30 the year consists of four seasons and each season of three months or thirteen weeks. The year has, therefore, on this computation 12 months of 30 days each

(passed) their memorial, from the first to the second, and from the second to the third, and from the third to the fourth. 30. And all the days of the commandment will be two and fifty weeks of days, and (these will make) the entire year complete. 31. Thus it is engraven and ordained on the heavenly tables. And there is no neglecting (this com-

(see below) and 4 intercalary days, 52 weeks, or 364 days. This our author takes to be the duration of a solar year. A solar year of 12 months is likewise presupposed in iv. 17 where the months are said to be of the same number as the signs of the zodiac; in v. 27 where five months are described as amounting to 150 days, hence each month consists of 30 days; in xii. 16 Abram makes observations on the 1st of the 7th month to learn the character of the ensuing six months (autumn and winter). They are solar months; for they are six in number, xii. 27; in xvi. 12-13 a year of twelve months is implied; and in xxv. 16 the tribes who are to spring from Jacob are to be of the same number as the months of the year. In the face of these facts Frankel was quite wrong, as Beer has shown, to assert that Jubilees reckoned each month at 28 days and added a thirteenth month of 28 days. On the other hand Eppstein (*Revue des Études juives*, xxii. 10-13) offers the attractive suggestion that in Jubilees two kinds of years are used: a civil year of 12 months with eight of 30 days each and four of 31 days each; and an ecclesiastical year of 13 months of 28 days each. Our author, writes Eppstein, fixed the dates of the festivals according to the ecclesiastical year, and by such a year managed to make each week, each month and each year to begin on Sunday and terminate on the Sabbath. By such an arrangement also all the festivals fell on Sunday save that of the Day of Atonement, and all the chronology took a regular and uniform character from the fact that everything had 7 for its point of departure. Thus the week had 7 days: the month  $4 \times 7 = 28$ : the year  $52 \times 7 = 364$ : the year-week 7 years and the jubilee  $7 \times 7$  years. Further, the date assigned by our author to the

feast of weeks, *i.e.* Sivan 15, certainly supports Eppstein's view. This date can only be arrived at by reckoning the 7 weeks from Nisan 22. Thus the paschal lamb was offered on Nisan 14: the feast of unleavened bread began on the 15th and ended on the 21st. On the 22nd the wave-sheaf was offered. Now if we count 7 weeks onward from this day, that is 1 week in the 1st month, 4 weeks in the 2nd and 2 in the 3rd (Sivan), the feast of weeks falls on the 15th of Sivan as in our author. Thus the date presupposes months of 28 days. And since the months consisted of 28 days each, there must have been 13 in this ecclesiastical year, as it consisted of 364 days. Finally, if Eppstein's view on the interpretation of vi. 22 is correct, it serves to confirm the above view; for if the year begins on Sunday, the passover on Nisan falls on the Sabbath: the offering of the wave-sheaf on Sunday the 22nd and the feast of weeks on Sunday, Sivan 15.

But on the other hand there is this objection to this theory: it is not true that all the festivals in Jubilees are fixed according to this so-called ecclesiastical year; for the four ordained by Noah in vi. 23-29 are determined according to the 12 solar months of the year. Apart from this objection this theory is the best solution of the problem yet offered. Elsewhere, where two years were in use, as amongst the Egyptians and later amongst the Abyssinian Jews, the civil year was a solar one and the ecclesiastical a lunar.

30. *The entire year complete.* So *b*, which alone gives an intelligible sense.

31. *Neglecting*, or "transgressing." Beer has suggested that תאדו"ב here points back to עבר = "intercalation." Linguistically, this is possible. If so, our author would be here protesting

mandment) for a single year or from year to year. 32. And command thou the children of Israel that they observe the years according to this reckoning—three hundred and

against such systems of intercalating days in the lunar year to make it synchronise with the solar, as we find in Eth. Enoch lxxiv.-lxxv., and the later systems of the Pharisees. But seeing that the same word which I render "neglecting" is found twice in ver. 33 and in xv. 25, and that it cannot in two of these instances bear the meaning Beer proposes, I have retained the ordinary meaning of the word. See also on xlix. 14.

32. *Three hundred and sixty-four days.* A solar year of the same length is also taught in Eth. Enoch lxxiv. 10, 12, lxxv. 2; Slav. Enoch xlvi. 1. In Slav. Enoch xiv. 1 the ordinary reckoning of 365½ days is found. It is obvious that we have here to do with an old Jewish reckoning. I have shown in my edition of the Eth. Enoch pp. 189-191 that the advocates of this system were acquainted with the Greek octaeteris and the cycle of Calippus, and in my edition of the Slav. Enoch, that its author in xvi. 8 was familiar with the Metonic cycle. Why then did these writers, notwithstanding their knowledge of the Greek systems, advocate an impossible solar year of 364 days? I think their action in this matter must be attributed to dogmatic prejudice. If they regarded it as vital to the validity of their festivals that they should be celebrated not only on the same day of the month but also on the same day of the week from year to year, it seemed possible to attain this end by enforcing the acceptance of a year of 364 days. If the solar year were of this duration, it would always begin on the same day of the week; for it would consist of 52 weeks exactly. Furthermore if it began on Sunday, the first day of the week, the Sabbath would always constitute the 7th day of each of the 52 weeks, and the great festivals would always fall on the same day of the week and on the same day of the month from year to year. Thus the Passover would take place on Nisan 14, a Sabbath day, the wave-sheaf would be offered on Nisan

22, a Sunday (the morrow after the Sabbath), and the feast of weeks on Sivan 15, a Sunday—that is in case we reckon 13 months of 28 days each, the ecclesiastical year (see note on vi. 29-30). By the assumption, therefore, of an impossible solar year of 12 months of 364 days in all and of an ecclesiastical year of 13 months of the same number of days consisting of an arbitrary succession of hebdomads independent of the phases of the moon, they seemed to have succeeded in synchronising the civil and ecclesiastical years without resorting to intercalary days. *But this year of 364 days goes back in all probability to the Ecclē.* It will be observed that our text brings forward this disquisition on the true length of the year in connection with the account of the flood. Now it is just in the same connection in the narrative of P in Genesis that a year of 364 days is presupposed as Bacon (*Hebraica*, viii. 79-88, 124-139 [1891-1892]) points out. Thus, the epochs of the flood are:—

Beginning	.	2nd month	17th day
Climax	.	7th "	17th "
Mountain tops			
appear	.	10th "	1st "
Waters dried up	.	1st "	1st "
Earth dry	.	2nd "	27th "

He points out that the flood, which in the Babylonian account lasted one year, lasts here from the 17th of the 2nd month of one year to the 27th of the 2nd of the next. Now he argues that, if one reckoned according to Hebrew lunar months, ten days (cf. Jubilees vi. 36) had to be added at the close of the 12th month in order to reach the equivalent date in solar time; for the lunar year was 354 days ( $= 12 \times 29\frac{1}{2}$ ; cf. Eth. Enoch lxxviii. 15). Now if the solar year was reckoned at 364 days, we can understand why Noah's exit is assigned to the 27th and not to the 17th of the 2nd month; for ten days represent according to Jubilees (vi. 36) and the Eth. Enoch (lxxiv. 10,



sixty-four days, and (these) will constitute a complete year, and they will not disturb its time from its days and from its feasts; for everything will fall out in them according to their testimony, and they will not leave out any day nor disturb any feasts. 33. But if they do neglect and do not observe them according to His commandment, then they will disturb all their seasons, and the years will be dislodged from this (order), [and they will disturb the seasons and the years will be dislodged] and they will neglect their ordinances. 34. And all the children of Israel will forget, and will not find the path of the years, and will forget the new moons, and seasons, and sabbaths, and they will go wrong as to all the order of the years. 35. For I know and from henceforth shall I declare it unto thee, and it is not of my own devising; for the book (lies) written before me, and on the heavenly tables the division of days is ordained, lest they forget the feasts of the covenant and walk according to the feasts of the Gentiles after their error and after their ignorance. 36. For

11, 13) the difference between the lunar and solar years. Thus the flood would last one solar year from its beginning to its close.

We presume, therefore, writes Bacon, that the authors of Enoch or Jubilees found their peculiar year of 364 days (=12 sidereal months of 30 days each +4 intercalary days) in the Genesis account of the flood. Considering the advanced stage of astronomical science in the second cent. B.C. among the nations in touch with Judaism, it is not possible to explain their adoption of such a solar year unless it appealed to them on dogmatic grounds and had at its back an inspired authority. Genesis formed the inspired authority, and the dogmatic grounds are obvious (see above). That such a scheme is impracticable is really no objection, if we consider that the author of Jubilees is as thorough-going an idealist as the author of the priestly legislation, and is

still more sublimely defiant of that which is merely practicable. On the other hand, the authors in question, though acquainted with the systems current in Greece, were most probably ignorant of the astronomical data which necessarily determined them; and, as a civil year of 360 days was current both in Babylon and Egypt (in the former country corrected by intercalation), they may not have known any irrefutable grounds against the adoption of the solar year of 364 days, authenticated as it was by the priestly compilation of the Exile.

33, 34. Cf. Eth. Enoch lxxii. 4-6.

33. *And they will disturb*, etc. Bracketed as a dittography.

*Neglect*. This word may also be rendered "omit," "pass by," "transgress" (see note on ver. 31).

35. *Not of my own devising*. Text = אֵלֶיךָ מִלְּפִי, Num. xvi. 28. Cf. Apoc. Bar. xiv. 11.

"To thee and to thy seed will I give this land." 4. And he built an altar there, and he offered thereon a burnt sacrifice to the Lord, who had appeared to him. 5. And he removed from thence unto the mountain . . . Bethel on the west and Ai on the east, and pitched his tent there. 6. And he saw and behold, the land was very wide and good, and everything grew thereon—vines and figs and pomegranates, oaks and ilexes, and terebinths and oil trees, and cedars and cypresses and date trees, and all trees of the field, and there was water on the mountains. 7. And he blessed the Lord who had led him out of Ur of the Chaldees, and had brought him to this land. 8. And it came to pass in the first year, in the seventh week, on the new moon of the first month, that he built an altar on this mountain, and called on the name of the Lord: "Thou, the eternal God, art my God." 9. And he offered on the altar a burnt sacrifice unto the Lord that He should be with him and not forsake him all the days of his life. 10. And he removed from thence and went towards the south, and he came to Hebron, and Hebron was built at that time, and he dwelt there two years, and he went (thence) into the land of the south, to Bealoth, and there was a famine in the land. 11. And Abram went into Egypt in the third year of the week, and he dwelt in Egypt five years before his wife was torn away from him. 12. Now Tanais in Egypt was at

3-5. Cf. Gen. xii. 7-8.

5. *Unto the mountain . . . Bethel on the west, etc.* After "mountain" there is probably a loss of the words: "to the east of Bethel with." This lacuna is not marked in the MSS. Zasmî after Bêtêl in *a* may be a corruption of westa = *év*. If so, it should be placed before Bêtêl. *bcd* read "unto the mountain of Bethel," etc.

*Ai*. Eth. 'Aggê, LXX 'Αγγαί.

6. *Date trees* = *bilanôs* (= *βάλανος*), an emendation of *a* *bibanôs*. *cd* read *libânôs*, which Dillmann takes to mean "pine trees."

8. *On the new moon of the first month.* So *cd*, which is to be preferred to the reading of *a* *b* as Praetorius and Littmann have pointed out.

*Thou, the eternal God, art* (*bcd*). *a*, "And said, the eternal God is." See ver. 16.

9-10. Cf. Gen. xii. 8<sup>b</sup>-10.

10. *Hebron*. Eth. Kêbrôn.

*Bealoth*, Latin Bahalot, LXX Βααλωθ (Mass. בֵּאֵלוֹת). A town in the south of Judah, Jos. xv. 24, as Littmann has recognised. MSS corruptly Bôa Lôth.

12. *Tanais*, i.e. Zoan, זֶאֵן (LXX

that time built—seven years after Hebron. 13. And it came to pass when Pharaoh seized Sarai, the wife of Abram, that the Lord plagued Pharaoh and his house with great plagues because of Sarai, Abram's wife. 14. And Abram was very glorious by reason of possessions in sheep, and cattle, and asses, and horses, and camels, and menservants, and maidservants, and in silver and gold exceedingly. And Lot also, his brother's son, was wealthy. 15. And Pharaoh gave back Sarai, the wife of Abram, and he sent him out of the land of Egypt, and he journeyed to the place where he had pitched his tent at the beginning, to the place of the altar, with Ai on the east, and Bethel on the west, and he blessed the Lord his God who had brought him back in peace. 16. And it came to pass in the forty-first <sup>1963 A.M.</sup> jubilee, in the third year of the first week, that he returned to this place and offered thereon a burnt sacrifice, and called on the name of the Lord, and said: "Thou, the most high God, art my God for ever and ever." 17. And in the fourth <sup>1964 A.M.</sup> year of this week Lot parted from him, and Lot dwelt in Sodom, and the men of Sodom were sinners exceedingly. 18. And it grieved him in his heart that his brother's son had parted from him; for he had no children. 19. In that year when Lot was taken captive, the Lord said unto Abram, after that Lot had parted from him, in the fourth year of this week: "Lift up thine eyes from the place where thou art dwelling, northward and southward, and westward and eastward. 20. For all the land which thou seest I

*Tariv*). The statement in this verse is drawn from Num. xiii. 22.

13-15<sup>a</sup>. Cf. Gen. xii. 15-20. Our author conceals Abram's deception of Pharaoh relative to Sarai, and omits Gen. xii. 18. The Book of Jashar expands all the details of the Biblical account.

15. *Journeyed to the place where he had pitched his tent, etc.* Cf. Gen. xiii. 3, 4.

*Ai on the east, etc.* See on ver. 5.

† L. of C.

16. *Thou, the most high God, etc.* Cf. ver. 8.

17. *Lot parted from him.* Cf. Gen. xiii. 11.

18. *It grieved him = 'akajô.* So *b.* Cf. Sir. xi. 22 for this transitive use. *a* has 'ak'ijô, *d'* a'ekajû. *c* gives hazana, a conjecture right in sense.

19-21. Cf. Gen. xiii. 14-18.

19. *This week.* MSS add "and said" against Latin and Gen. xiii.

hand, and out of the hand of his people, and the Lord brought them through the midst of the sea as if it were dry land. 14. And all the peoples whom he brought to pursue after Israel, the Lord our God cast them into the midst of the sea, into the depths of the abyss beneath the children of Israel, even as the people of Egypt had cast their children into the river. He took vengeance on 1,000,000 of them, and one thousand strong and energetic men were destroyed on account of one suckling of the children of thy people which they had thrown into the river. 15. And on the fourteenth day and on the fifteenth and on the sixteenth and on the seventeenth and on the eighteenth the prince of the Mastêmâ was bound and imprisoned behind the children of Israel that he might not accuse them. 16. And on the nineteenth we let them loose that they might help the Egyptians and pursue the children of Israel. 17. And he hardened their hearts and made them stubborn, and the device was devised by the Lord our God that He might smite the Egyptians and cast them into the sea. 18. And on the fourteenth we bound him that he might not accuse the children of Israel on the day when they asked the

the Egyptians." *cd* add these words after "between the Egyptians."

14. Another example of the *lex tali-ontis* mentioned in iv. 31 (see note), and enunciated in Wisd. xi. 16: *δι' ὧν τις ἀμαρτάνει, διὰ τούτων κολάζεται*. See also Gen. ix. 6; Exod. xviii. 11; Wisd. xi. 7, xii. 23, xvi. 1, xviii. 4, 5; Philo, *Adv. Flacc.* 20; Joseph. *Contra Ap.* ii. 13.

*One thousand . . . men.* Cf. Wisd. xviii. 5.

17. Cf. Exod. xiv. 8 for diction. Here again our author attributes to the immediate agency of Mastêmâ the action which Exod. xiv. 8 assigns to Yahweh. Cf. xvii. 16, xlvi. 2.

18. *The fourteenth.* So we should read with *b*, *ad* = "the seventeenth,"

but *sabû'e* in *ad* is corrupt for *rabû'e* in *b*. *c* gives "the fifteenth." Cedrenus (i. 87), who has cited our text but a few sentences before, confirms *b*: *τῇ ἡμέρᾳ τούτου τοῦ μηνὸς σκυλεύσαντες τοὺς Αἰγυπτίους ἐξῆλθον*. This would admit of the Israelites setting out on the 15th of Nisan as in Joseph. (*Ant.* ii. 14. 6; 15. 2), where it states Israel went forth from Egypt on the 15th of Nisan having already received gifts from the Egyptians (ii. 14. 6): so also in Shabb. 87 *b*. Our text then supposes that the Israelites marched from the 15th to the 18th, and that on the 19th Mastema and his powers were let loose. Beer points out that in the Mechilta on Exod. xiv. 3 it is stated that the Egyptians pursued after Israel from the 19th of the first month.

Egyptians for vessels and garments, vessels of silver, and vessels of gold, and vessels of bronze, in order to despoil the Egyptians in return for the bondage in which they had forced them to serve. 19. And we did not lead forth the children of Israel from Egypt empty handed.

*The Passover: regulations regarding its celebration.* (Cf. Exod. xii. 6, 9, 11, 13, 22-23, 30, 46, xv. 22.)

XLIX. Remember the commandment which the Lord commanded thee concerning the passover, that thou shouldst celebrate it in its season on the fourteenth of the first month, that thou shouldst kill it before it is evening, and that they should eat it by night on the evening of the fifteenth from the time of the setting of the sun. 2. For on this night—the beginning of the festival and the beginning of the joy—ye were eating the passover in Egypt, when all the powers of Mastêmâ had been let loose to slay all the first-born in the land of Egypt, from the first<sup>1</sup>-born of Pharaoh to the first-born of the captive maid-servant in the mill, and to the cattle. 3. And this is the sign which the Lord gave them: Into every house on the lintels of which they saw the blood of a lamb of the first year, into (that) house they should not enter to slay, but should pass by (it), that all those should be saved that were in the house because the sign of the blood was on its lintels. 4. And the powers of the Lord did everything according as the Lord commanded them, and they passed by all the children of Israel, and the plague came not upon them to destroy from amongst them any soul either of cattle, or man, or dog. 5. And

XLIX. 1. Cf. Exod. xii. 6.

2. *When all the powers of Mastêmâ had been let loose to slay*, etc. See note on x. 8. According to Ps.-Jon. on Exod. xii. 29 it was the word (מַטְמֵמָה) of Yahweh which slew the

Egyptians. Here again (cf. xvii. 16, xlviii. 2, 17) our author interprets after his manner the statement in Exod. xii. 29 that "Yahweh smote all the first-born."

3. Cf. Exod. xii. 13, 22, 23.

the plague was very grievous in Egypt, and there was no house in Egypt where there was not one dead, and weeping and lamentation. 6. And all Israel was eating the flesh of the paschal lamb, and drinking the wine, and was lauding and blessing, and giving thanks to the Lord God of their fathers, and was ready to go forth from under the yoke of Egypt, and from the evil bondage. 7. And remember thou this day all the days of thy life, and observe it from year to year all the days of thy life, once a year, on its day, according to all the law thereof, and do not adjourn (it) from day to day, or from month to month. 8. For it is an eternal ordinance, and engraven on the heavenly tables regarding all the children of Israel that they should observe it every year on its day once a year, throughout all their generations; and there is no limit of days, for this is ordained for ever. 9. And the man who is free from uncleanness, and does not come to observe it on occasion of its day, so as to bring an acceptable offering before the Lord, and to eat and to drink before the Lord on the day of its festival, that man who is clean and close at hand will be cut off: because he offered not the oblation of the Lord in its appointed season, he will take the guilt upon himself. 10. Let the children of Israel come and observe the passover on the day of its fixed time, on the fourteenth day of the first month, between the evenings, from the third part of the day to the third part of the night, for two portions of the day are given to the light,

5. Cf. Exod. xii. 30.

6. *Drinking the wine.* This seems to be the earliest reference to the use of wine at the Passover feast. For later references, see Pesach. x. 2; Bababathra 97 b.

7-8. Compare the directions regarding the feast of weeks, vi. 20, 22.

7. *Do not adjourn (it) from day to day (b)* or "do not change a day from

(its) day" (a). The translation is doubtful, and the Latin "praeteribit et erit illud a diebus suis" is corrupt.

9. Cf. Num. ix. 13.

*To bring an acceptable offering.* According to Pesach. ix. 4 it was the duty of every man within a radius of 15 miles, if not ceremonially impure, to present an offering at this feast.

10. Cf. Exod. xii. 6.

and a third part to the evening. 11. This is that which the Lord commanded thee that thou shouldst observe it between the evenings. 12. And it is not permissible to slay it during any period of the light, but during the period bordering on the evening, and let them eat it at the time of the evening until the third part of the night, and whatever is left over of all its flesh from the third part of the night and onwards, let them burn it with fire. 13. And they shall not cook it with water, nor shall they eat it raw, but roast on the fire: they shall eat it with diligence, its head with the inwards thereof and its feet they shall roast with fire, and not break any bone thereof; for †of the children of Israel no bone shall be

12. *Slay it . . . during the period (or "time") bordering on the evening.*

According to our text the Passover victim might be slain "during the period bordering on the evening." This is the meaning it attaches to the phrase "between the evenings" (בין הערבים).

It corresponds well with Deut. xvi. 6, which gives directions for the sacrificing of the passover "at even, at the going down of the sun." But in ver. 10 of our text, a wider definition is given—"from the third part of the day to the third part of the night." The Pharisees and the Sadducees differed in the interpretation of the phrase "between the evenings." The former said it meant from the time when the sun inclined towards his setting till his final disappearance, *i.e.*, from 3 to 6 p.m., but according to the latter it was the time between actual sunset and darkness, *i.e.*, 6 and 7 p.m. (Pesachim v. 1). The hours (the 9th to the 11th) assigned by Josephus (*Bell. Jud.* vi. 9, 3) agree with the Pharisaic determination (θύουσιν μὲν ἀπὸ ἑνάτης ὥρας μέχρις ἑνδεκάτης). If then we combine the statements in verses 10 and 12 of our text we may infer that the slaughtering of the victim might take place any time during "the third part of the day" before sunset; and this harmonises on the whole with the rabbinic tradition. The Samaritans and Karaites support the usage of the Sadducees in limiting

the act of sacrificing to the hour between sunset and complete darkness.

*Eat it at the time of the evening until the third part of the night.* Night was divided into three parts 6 to 10 p.m., 10 p.m. to 2 a.m. and 2 to 6 a.m. Hence the time for eating seems to be from 6 to 10 p.m. The rabbinic rule fixed midnight as the hour when the eating must be concluded (Berachoth i. 1; Pesach. x. 9).

13. *And they shall not cook . . . roast on the fire.* Cf. Exod. xii. 9.

*They shall eat it = jöbl'ëwô,* emended with Lat. "comedetis illud" from the unmeaning *besûla*.

*They shall eat it with diligence.* Cf. Exod. xii. 11. "With diligence" = *σπουδαίως*, which in the LXX is a rendering of *בְּהִתְעָרְוּ*. In ver. 23 this Hebrew phrase is rendered more literally.

*Its head with the inwards, etc.* Cf. Exod. xii. 9.

*Not break any bone thereof.* Cf. Exod. xii. 46.

†*Of the children of Israel no bone shall be crushed*†. The Latin differs and is to be followed: "Non erit tribulatio in filiis Istrahel in die hac." If we might suppose two distinct Greek versions of the Hebrew and that the original of "in die hac" was *בְּיַמֵּינוּ* הַיּוֹם, we could explain the Eth. by supposing the loss of הוֹם הוֹם and the change of *בְּיַמֵּינוּ* into *עַמֵּנוּ*. But the cor-

crushed†. 14. For this reason the Lord commanded the children of Israel to observe the passover on the day of its fixed time, and they shall not break a bone thereof; for it is a festival day, and a day commanded, and there may be no passing over from day to day, and month to month, but on the day of its festival let it be observed.

15. And do thou command the children of Israel to observe the passover throughout their days, every year, once a year on the day of its fixed time, and it will come for a memorial well pleasing before the Lord, and no plague will come upon them to slay or to smite in that year in which they celebrate the passover in its season in every respect according to His command.

16. And they shall not eat it outside the sanctuary of the Lord, but before the sanctuary of the Lord, and all the people of the congregation of Israel shall celebrate it in its appointed season. 17. And every man who has come upon its day shall eat it in the sanctuary of your God before the Lord from twenty years old and upward; for thus is it written and ordained that they should eat it in the sanctuary of the Lord. 18. And when the children of Israel come into the land which they are to possess, into the land of Canaan, and set up the tabernacle of the Lord in the midst of the land in one of

ruption seems native to the Ethiopic. If the text referred here to the "breaking" of a bone, it would most probably have used *sabara* as in the clause before and in the verse after, where the Latin uses *frangere* and *confringere* respectively. In this clause, therefore, *ijēt-qataqat* (= "will not be crushed") is to be taken metaphorically = the Latin "non erit tribulatio." This idea, that no evil will befall on the day of the right celebration of the Passover, recurs in ver. 15 in an intensified degree.

15. *Every year, once a year.* Cf. verses 7-8.

*No plague will come upon them, etc.* Cf. Exod. xii. 13.

*In every respect according to His command.* Latin seems better: "secundum universa praecepta ejus."

16. *Before the sanctuary of the Lord.* Cf. ver. 17 and see note on ver. 20.

17. *Your God.* Latin has *Dei nostri*, but the phrase recurs in ver. 22.

*From twenty years old, etc.* Rabbinic tradition determines fourteen years and upwards as the qualifying age. The determination in our text may be based on such passages as Exod. xxx. 14; Num. i. 32 which prescribe that in numbering the people only the males from twenty years old and upwards should be taken account of. Man was not accountable for the first twenty



their tribes until the sanctuary of the Lord has been built in the land, let them come and celebrate the passover in the midst of the tabernacle of the Lord, and let them slay it before the Lord from year to year. 19. And in the days when the house has been built in the name of the Lord in the land of their inheritance, they shall go there and slay the passover in the evening, at sunset, at the third part of the day. 20. And they will offer its blood on the threshold of the altar, and shall place its fat on the fire which is upon the altar, and they shall eat its flesh roasted with fire in the court of the house which has been sanctified in the name of the Lord. 21. And they may not celebrate the passover in their cities, nor in any place save before the tabernacle of the Lord, or before His house where His name hath dwelt; and they will not go astray from the Lord. 22. And do thou, Moses, command the children of Israel to observe the ordinances of the passover, as it was commanded unto thee; declare thou unto them every year †and the day of its days, and † the festival of unleavened bread, that they should eat unleavened bread seven days, (and) that they should observe its festival, and that they bring an oblation every day during those seven days of joy before the Lord on the altar of your God.

years according to some rabbis, and no punishment was to be enacted for them.

20. *Eat its flesh . . . in the court of the house*, etc. This direction can be justified by an appeal to Deut. xvi. 7 (cf. 6) "thou shalt eat it in the place which the Lord thy God shall choose." But the Mishna extended this privilege to Jerusalem at large (Sebach. v. 8; Makkoth iii. 3). This extension was necessitated by the vast multitudes which came up to this feast (cf. Joseph. *Bell. Jud.* vi. 9. 3, ii. 14. 3).

21. *May not*. Here Eth. and Latin (poterunt) = οὐ δύνησονται, which is a faulty rendering of לא יוכלו, where the phrase denotes moral inability. The text is based on Deut. xvi. 5, where the LXX (οὐ

δυνήσῃ) and the Vulg. (non poteris) render in the same faulty manner לא תוכל.

*In any place*. Eth. prefixes "and," which I have omitted with the Latin.

*Will not go astray from the Lord*. Cf. Zeph. i. 6.

22. *Every year* = 'āmata (c) la'amatāt (d). So Latin "per singulos . . . annos." a b = "its year every year."

†*And the day of its days, and †*. Here the Latin "in tempore dierum suorum" is most probably right, and we should render "during its days and during."

(*And*) *that*. "And" supplied from the Latin.

*During those*. Latin omits "those." Hence it probably represents the Greek article.

THE MORRIS LOEB SERIES

SAADIA GAON  
HIS LIFE AND WORKS

BY

HENRY MALTER, PH. D.

Professor of Rabbinical Literature at the Dropsie  
College for Hebrew and Cognate Learning



PHILADELPHIA  
THE JEWISH PUBLICATION SOCIETY OF AMERICA  
1921

Professor Morris Loeb, of New York, the distinguished chemist, scholar and public worker, who died on October 8, 1912, by his last Will and Testament, created a Fund under the following terms: "I give and bequeath to the Jewish Publication Society of America the sum of Ten Thousand Dollars as a permanent fund, the income of which alone shall, from time to time, be utilized for and applied to the preparation and publication of a scholarly work devoted to the interests of Judaism."

The present volume is the first issued under this Fund.

With the beginning of the tenth century the situation was again changed. The once flourishing Babylonian academies of Sura and Pumbedita, especially the former, owing to general conditions and to the lack of strong leaders, began to show a marked decline, so that the Sura academy was on the point of closing its doors, and the sister-academy in Pumbedita was greatly reduced in strength by a bitter struggle between its leading scholars and a pugnacious exilarch.<sup>147</sup> At this juncture a man of marked ability arose in Palestine, who, recognizing the propitious moment, sought to take advantage of the situation in order to restore its former prerogatives to his country.<sup>148</sup> This man was [Aaron?] <sup>149</sup> Ben Meir, a Palestinian by birth and the head of a school in his native land. He claimed to be a descendant of the Patriarchs of the house of Hillel, mentioning particularly R. Gamliel and R. Judah Hanasi as his progenitors.<sup>150</sup> With genuine scholarly attainments and considerable facility in writing he combined strong will and determined character; all of which gained for him great influence even outside of Palestine.

<sup>147</sup> The reports of Sherira Gaon and of Nathan the Babylonian regarding the quarrel in Pumbedita differ very essentially in many points. Various attempts at reconciling the two sources have been made. This is not the place to discuss the matter. See below, chapter V, and in particular Ginzberg, *Geonica*, I, 55.

<sup>148</sup> A. Epstein in *Ha-Goren*, V, 125 ff. (comp. *ZfhB.*, X, 67), presents the matter as if Ben Meir's motives in starting the conflict were purely scientific, that he tried to rectify what he considered erroneous in the established calendar. This view can be accepted only with great reservation. For whatever the merits of Ben Meir's calculation may have been, there is no doubt that his personal ambition and perhaps still more, his desire to reassert the authority of the Holy Land, played, consciously or unconsciously, a very important part in his contention. More than once in his letters he emphatically denies to the Babylonians the right to fix the calendar, which, he constantly reiterates, is the exclusive prerogative of his country; comp. below, note 158.

<sup>149</sup> The name Aaron in reference to Ben Meir occurs in a fragment of Saadia's *Sefer ha-Mō'adim*. The context, however, is rather unclear; comp. Bornstein, p. 58, n. 2; III, bottom; Poznański, *RÉJ.*, LXVII (1914), 291, n. 1, and below, note 175.

<sup>150</sup> Bornstein, p. 58, n. 2; above, note 18.

In order to bring out Ben Meir's point of view it is necessary to explain some of the elementary rules of the Jewish calendar:

The Jewish lunar year consists of twelve alternating months, of 29 or 30 days, respectively. Such a year, counting 354 days, is called normal or *regular*. For certain reasons, to be explained presently, the year is sometimes made to count only 353 days, in which case it is designated as *deficient*; or a day is added, making 355, and then it is called *full*. To make a year full or deficient, the months of *Heshwān* and *Kislēw* (approximately November and December) were selected for the necessary addition or subtraction. In a regular year *Heshwān* always counts 29 and *Kislēw* 30 days (=59); in a full year a day is added to *Heshwān* (=60), and in a deficient year a day is subtracted from *Kislēw* (=58). Whether a year is to be declared regular, full, or deficient depends upon four rules, called "Postponements," (דחיות) or the "Four Gates,"<sup>151</sup> These must be observed in the appointment of every Jewish New

<sup>151</sup> The Four Rules, for which see Ginzler, II, 91 f., are found together in a writing called ארבעה שערים, the Four Gates, because it treats of the four days of the week (Monday, Tuesday, Thursday, and Saturday), on which alone *Rosh ha-Shanah* is allowed to fall, the days forming thus, as it were, the gates through which we enter into the respective new year. The original work of which the Four Gates formed a part, is lost. Nor can it be ascertained when and where or by whom it was composed. From the Ben Meir controversy we can see that as early as the beginning of the tenth century its authority was generally recognized. A certain Jose Al-Nahrawānī, probably a contemporary of Saadia, versified that part of the work which dealt with the Four Rules, and his versification also bears the name ארבעה שערים. Steinschneider discovered the work of Jose in a MS. at the Bodleian library, written in 1203, and published it in the periodical *Kerem Chemed*, IX (1856), 41. A. Epstein re-edited the same with copious notes in the *REJ.*, XLII (1901), 204-210. At the same time a commentary on Genesis and Exodus by Menahem b. Solomon (12th century) under the title טוב מדרש שכל טוב was published by S. Buber (Berlin, 1901), wherein a different recension, of Palestinian origin, is found in connection with the verse Exod., 12, 2 (vol. II, 90-92). This recension was

Year's day (first of *Tishri*, approximately September). We shall here mention only the two rules necessary for the understanding of Ben Meir's attempted reform.

The first of these rules is that New Year's day should never be appointed on either a Sunday, or Wednesday, or Friday. Sunday is considered unfit, because with *Rosh ha-Shanah* falling thereon, the seventh day of the Feast of Tabernacles (*Hosha'na Rabbah*), on which the ceremony of "beating the willow-twigs" is an important part of the service, would fall on the Sabbath, and the observance of the ceremony could not be permitted. Wednesday and Friday are likewise inadmissible, because the Day of Atonement would then, to the great inconvenience of the people, fall on either Friday or Sunday immediately before or after the Sabbath. If, therefore, the new moon of the month of *Tishri* was observed in the night preceding one of these three days (Sunday, Wednesday, Friday), New-Year was proclaimed on the day following; a custom still in force now that calculation has been substituted for observation, the calendar having been fixed in agreement with this rule of Talmudic origin.<sup>192</sup>

republished and fully discussed by Bornstein, pp. 26, 103-107; comp. also Epstein, *RÉJ.*, XLIV, 230-236, and *Ha-Goren*, V, 131. The same recension in a more concise form was published by Marx in his *Untersuchungen zum Siddur des Gaon R. Amram*, Berlin, 1908, pp. 18 f., from a MS. belonging to Sulzberger (originally Halberstam). In a fragment from the Genizah published by Schechter, *JQR.*, XIV, 408 (*Saadyana*, p. 128), which contains an ancient list of books, Saadia is credited with a book by the name of **אַרְבַּעַת שְׁעָרִים**. This is not identical with the fragment published by Schechter (*ib.*, pp. 128-130), which, though likewise discussing the Four Gates, is of a polemical character and forms part of the *Sefer Zikaron*; see below, p. 415, no. 9; comp. below, pp. 168 f., nos. 1-2, and *Bibliography*, IV, p. 352, no. 2. Saadia mentions the **אַרְבַּעַת שְׁעָרִים** also in his Arabic Commentary on the *Sefer Yesirah* (ed. Lambert, p. 80); comp. Bornstein, p. 25, n. 2.

A short but clear exposition of the Four Rules was given also in Hebrew, by L. Steinitz, *Bikkūrē ha-Ittim*, 1822, pp. 236-240, and recently by Ch. Tschernowitz, *קצור התלמוד*, Lausanne, 1919, pp. 283-288.

<sup>192</sup> *Rosh ha-Shanah*, 20a; comp. Bornstein, pp. 119-21; Ginzler, II, 67.

The second rule is that in order to proclaim a New-Year's Day it is necessary, that the new moon be seen *before noon* of this day. If the new moon is not observed until exact noon, or later, no matter on what day of the week, the New Year has to be postponed to the following day. If that happens to be one of the three days declared inadmissible for *Rosh ha-Shanah*, the festival is of course postponed for two days. The supposed reason for this rule is that it takes fully six hours from the moment the new moon is caught sight of from some place of vantage until it becomes again visible. Now if the conjunction (*Mōlād*), that is, the meeting of the moon and the sun in the same degree of the zodiac, takes place at 12 (noon) sharp, or still later, there is no chance for the moon to become visible until sunset (six o'clock), when the Jewish astronomical day is considered over. In strictness, this rule (which is also Talmudic),<sup>150</sup> has pertinence only to a system depending on observation; but, as stated before, the rules of calendric calculation were made to agree with the original rules of practice, though the reasons given may have lost their value.

It will be readily understood from the above that whenever New Year is postponed, the year is made shorter, being reduced to 353 days and thus turned into a deficient year. The month of *Tishri*, however, is not made to suffer by this reduction. As stated before, the two days are taken off from the next following months, *Heshwān* and *Kislēw*, which are made to count only twenty-nine days each. To use the technical term, they are both made *deficient*. It may be added to complete our survey that to bring the solar year and the lunar year into coincidence in a certain cycle (19 years), an intercalary month is inserted into the Jewish year at necessary periods, making a *leap year* of 383 to 385 days.

<sup>150</sup> *Rosh ha-Shanah*, 26b: נולד קודם חצות בידוע שנראה סמוך לשקיעת החמה לא נולד קודם חצות בידוע שלא נראה סמוך לשקיעת החמה. The meaning of this passage, however, is not clear, which gave rise to differing interpretations; see Epstein, *Ha-Goren*, V, 129 f.; below, note 164.

When observation was replaced by calculation, the calendar did not, indeed, have to be fixed by the authorities from year to year. Anybody familiar with the rules on which it was based could determine many years ahead on what day of the week New Year or any other festival would fall in a given year. In fact it was most essential to know, in order to arrange the calendar for any year, on what day *Rosh ha-Shanah* would fall two years later.

In the year 4681 of the Jewish era (=921 common era) it was anticipated that in the year 4684 (September, 923) the rule of two days' postponement, described above, would come into operation. Calculation showed that if observation had been still in practice, the new moon of *Tishri* could not be observed till about thirteen or fourteen minutes after meridian on the Sabbath. Consequently the accepted rules required, observation or no observation, that New Year be postponed to Monday. Now, it must be borne in mind that there is a difference of four, occasionally of five, or even of six days (leaving fractions out of consideration) between two successive years. That is to say, the festivals of a given year fall from four to six days *later in the week* than those of the preceding year. This is due to the fact that fifty weeks of the regular common year and fifty-four weeks of the regular leap year contain, the first only 350, and the second 378 days, while a complete year of twelve regular months counting alternately twenty-nine and thirty days, contains 354 days, and thirteen such months make a year of 384 days. If, therefore, in 923, the year under consideration, New Year was to fall on Monday, *Rosh ha-Shanah* of the previous year (922) must take place four days earlier, *i. e.*, on Thursday. Again, in 922 New Year had to be approximately six days later than in 921, because the year 921 happened to be a leap year. This would bring New Year of 921 on Friday; but as Friday had been declared unfit, Thursday had to be substituted. To sum up: the accepted order of the calendar in those three years was as follows: In 4682 (921/22) New Year on Thursday, the year *full* (385 days),\* that is, *Hesh-*

\* Because it was leap year, 355 + 30.



*wān* and *Kislēw* containing each thirty days, and Passover (which is also to be mentioned for reasons that will become obvious later), falling on a Tuesday.\* In 4683 (922/23) New Year on Thursday, the year *regular* (354 days), *Heshwān* and *Kislēw* counting together 59 days (29+30), and Passover on Sabbath.\*\* In 4684 (923/24) New Year Monday (Postponement), the year *deficient* (353 days), *Heshwān* and *Kislēw* counting together fifty-eight days (29+29), and Passover on Tuesday.‡

We may now return to Ben Meir, but for a full understanding of his position it is necessary to mention one more point, namely that in the system of the Jewish calendar the hour is divided not into 3600 seconds but into 1080 *ḥalāḳīm* (parts).

As a learned man, the head of an academy, Ben Meir was naturally well informed on the question of the Jewish calendar. The four principal rules of calendation had been known for centuries,<sup>154</sup> and in the main he recognized them as binding. All that he apparently asked, when he began the controversy, was a modification of the rule which required that to proclaim any day as *Rosh Hodesh* the new moon must be discovered (or, in times of reckoning, be due to appear) *before* noon.<sup>155</sup> Following either another computation or a definite Palestinian tradition,<sup>156</sup> he added 642 "parts" (about thirty-five minutes) to the time limit, so that if, for instance, the new moon of *Tishri* was due to appear on the Sabbath *at noon* or within the 642 *ḥalāḳīm after noon*,

\* In Hebrew this order is marked by the letters ה"שג; ה, the fifth letter of the alphabet, denoting Thursday, the fifth day of the week; ש stands for שְׁמִינִי, full, and ג, the third letter, for Tuesday (Passover).

\*\* In Hebrew ח"ב, ה = Thursday, ב is an abbreviation of כְּסִדְרָה, which means regular, and ח, the seventh letter, = Sabbath.

‡ Hebrew letters ג"ב, ב = Monday, ח stands for חֲסֵרָה, meaning deficient, and ג for Tuesday.

<sup>154</sup> See Bornstein, p. 25, n. 2; Epstein, *Ha-Goren*, V, 132, and above, note 151.

<sup>155</sup> See Bornstein, p. 64, n. 4.

<sup>156</sup> See below, p. 80.

no postponement should take place. The Sabbath would thus be declared *Rosh ha-Shanah*, while according to the accepted calendar the festival had to be postponed until Monday (Sabbath being ineligible on account of the belated appearance of the new moon, and Sunday on account of rule 1).

This being precisely what was due to happen in *Tishri* of the year 4684 (September 923), Ben Meir, believing the time favorable for the long-sought overthrow of the Babylonian authority, came out in the summer<sup>157</sup> of 4681 (921) with the declaration that *Heshwān* and *Kislēw* of the ensuing year (4682=November and December 921) should both be made *deficient*. Now the year 4682 could be declared deficient only when the year 4684 was to be declared full; that is, if *Rosh ha-Shanah* of the last named year was not to be postponed on account of a belated new moon, but was to take place on the Sabbath of the new moon's appearance. In fact it was the anticipated postponement of the New Year of 4684 which Ben Meir attacked. He contended that inasmuch as in that year the new moon was due only 237 *halākīm* (about fourteen minutes) after midday and thus much in advance of the allowed 642 parts, it was not to be considered as late, and hence no postponement could be admissible.\*

Such, and apparently so technical if not trivial, was the actual issue between Ben Meir and Babylon.

The question forces itself upon us: What was Ben Meir's reason for the addition of 642 parts to the given time limit? It is hardly credible that a learned and pious man, as Ben Meir undoubtedly was, should have undertaken to change essentially one of the most sacred religious institutions of the Jewish people, one upon which depended the celebration of the festivals in their proper season, unless there were

<sup>157</sup> Epstein, *Ha-Goren*, V, 138, end of note 1.

\* Ben Meir's order for the three years was accordingly: 682 א"ת, i. e., New Year Thursday (ה), deficient (פ), Passover Sunday (א); 683 ה"ג, New Year Tuesday (ב), regular (ג), Passover Thursday (ה); 684 ג"ד, New Year Saturday (ו), full (ז), Passover Tuesday (ב).

strong reasons to justify his action.<sup>158</sup> Moreover, it would have been the most injudicious step for a leader to take, as he could foresee that no conscientious Jew would follow him, unless the religious expediency of his procedure was proved. As a matter of fact, many Jewish communities in Palestine and outside<sup>159</sup> accepted Ben Meir's view, and soon after were ready to celebrate, or actually did celebrate, the Passover of the year 4682 on Sunday instead of Tuesday.

Various views have been advanced in explanation of the matter; among them that the accepted calendar being based on the time in the city of Babylon, where noon is approximately 56 minutes earlier than in Jerusalem, Ben Meir, claiming Jerusalem as the right basis, added 642 parts (35 minutes) partly to offset the difference.<sup>160</sup> Against this it has been properly pointed out<sup>161</sup> that the fixing of the calendar was originally the prerogative of Palestine, and it is therefore inconceivable that it should have been based on Babylonian time.<sup>162</sup> Nor is there any proof that later Babylonian authorities assumed to transfer the basis from Jerusalem to Babylon. Besides, if this was the reason for the addition, Ben Meir would certainly not have failed to mention it. Finally, the addition of precisely 642 parts (35 minutes instead of 56) would after all be an arbitrary and futile act.

<sup>158</sup> Ben Meir guards himself against the reproach that his desire to re-establish the authority of the Holy Land was the only reason for his reforms, by pointing out to his opponents the correctness of his calculation; comp. Bornstein, p. 51, n. 6, and above, note 148.

<sup>159</sup> As may be seen from a letter of Saadia to three Rabbis in Egypt, published by Hirschfeld, *JQR.*, XVI, 290-297, the Egyptian communities too, or at least some of them, during the time of the quarrel celebrated the festivals according to the computation of Ben Meir; comp. also Bornstein, p. 12.

<sup>160</sup> Bornstein, pp. 20, 28, 34 ff.

<sup>161</sup> Epstein, *Ha-Goren*, V, 119 ff.

<sup>162</sup> This view is maintained by D. Sidersky in his recent work, *Étude sur l'origine astronomique de la chronologie juive*, Paris, 1911; comp. his article in the periodical *הגורן מארץ הנג*, III (Buda-pest, 1913), 33, 37, top.

Another, more acceptable explanation is that Ben Meir's real purpose was to reduce the number of postponements provided for in the accepted calendar.<sup>163</sup> These postponements were, in his opinion, frequently the cause of celebrating the festivals at a time other than that prescribed in the Torah. Most of them resulted from the rule concerning the belated new moon, and when this operated in connection with another rule, it might readily necessitate a postponement for two days. Finding that a slight extension of the time set for the appearance of the moon around mid-day would greatly reduce the number of such postponements, he considered it a religious duty to issue a proclamation to this effect. The claim that the rule opposed by him was based on the authority of the Talmud did not appeal to Ben Meir, as the passage in question is rather obscure and allows of differing interpretations.<sup>164</sup>

Plausible as this explanation seems to be, it is still difficult to see why he should have selected exactly the number of 642 for his addition, and the suggestion has therefore been made that in this respect Ben Meir relied on a definite Palestinian tradition.<sup>165</sup> Various passages in the controversial letters dealing with the subject seem to support this view. It is quite possible that others before Ben Meir had attempted to rectify the calendar by the same addition of 642 parts, but that the literary records, if there were such, have not been preserved.

At this point the subject of the calendar may be dismissed, and we may revert to the discussion of the course of events connected therewith, which led to the defeat of Ben Meir and ultimately to the rise of Saadia to the Gaonate.

Ben Meir's intention to make *Heshwān* and *Kislēw* of the year 4682 deficient and to have the Passover of the same year celebrated two days earlier than that fixed by the Babylonian authorities (Sunday instead of Tuesday) became

<sup>163</sup> Epstein, *Ha-Goren*, V, 125 ff.

<sup>164</sup> See above, note 153. A new interpretation of the passage is offered by Sidersky, *הצופה מארץ הנר*, III, 41; comp. Ginzler, II, 514.

<sup>165</sup> See above, p. 77; Epstein, *Ha-Goren*, V, 133.

known in the summer of the year 4681 (921). In what way he had manifested this intention, cannot be ascertained from the available material. At that time it seems he had not yet issued an official proclamation.<sup>166</sup> The rumor reached Saadia in Aleppo. He at once addressed several letters to Ben Meir, demonstrating to him the correctness of the established calendar and warning him against the change advocated. This is reported by Saadia himself in the two letters which he addressed during the subsequent winter to his pupils in Egypt.<sup>167</sup> He further informs us, in the same letters, that in Bagdad, whither he had gone from Aleppo, he learned that his repeated warnings had had no effect on Ben Meir, who had meantime issued his official proclamation, much to the perturbation of the Babylonian Geonim. The date of Ben Meir's proclamation<sup>168</sup> is not given by Saadia. In all probability it was issued on *Hosha'na Rabbah* (the seventh day of the feast of Tabernacles) in the year 4682 (autumn, 921), on which day, as is known from other sources, it was customary among the Palestinian Jews of that period to assemble annually on the Mount of Olives (east of Jerusalem) for prayer and solemn processions around the mount (Haḳḳā-fōt). The occasion was used for the discussion of the

<sup>166</sup> Epstein, *ibidem*, p. 138, end of n. 1.

<sup>167</sup> Bornstein, pp. 68, 70.

<sup>168</sup> The sources do not explicitly mention Ben Meir's proclamation. In his first letter Ben Meir speaks of the proclamation of his son (Bornstein, p. 51, line 10: הכריז המורנו), which, as we know from Saadia's *Sēfer ha-Mō'adim* (Bornstein, p. 60), took place about three months later, in *Tēbēt* (comp. Epstein, *Ha-Goren*, V, 138, n. 1, as against Bornstein). In his second letter, however, he speaks of a "proclamation of his pupils on the Mount of Olives" (הכרזת תלמידינו בהר הזיתים; Bornstein, p. 91, bottom; 92, top), which seems to refer to a previous proclamation on *Hosha'na Rabbah*; comp. the text recently published by A. Guillaume, *JQR.*, N. S., vol. V. (1914-1915), p. 555, l. 15. In the second letter of Saadia (Bornstein, p. 70) we also read twice הכרזים with reference to Ben Meir. It is possible, however, that the writers had in mind the proclamation of Ben Meir's son; comp. below, *Appendix*, no. 9, pp. 415 ff.

by his controversy with Ben Meir. Great confusion exists with regard to the identification and chronology of the various documents relating to this controversy. I have therefore treated the subject separately under the title "Documents on the Ben Meir Controversy" which will be found below, pp. 409 ff., as an appendix to chapter IV (see *JQR.*, N. S., vol. III (1912-1913), p. 500). As most of the bibliographical details about Saadia's writings on the calendar are given there, I shall deal here only with the few additional works, while for the others reference is made to "Documents."

1. ספר זכרון, see *Documents*, no. 9.

2. ארבעה שערים, "Four Gates." In the Genizah lists published by Bacher, *REJ.*, XXXIX, 200, no. 28 (see also no. 41, where a work under the same title appears anonymously) and Schechter, *Saadyana*, no. xlvi, Saadia is explicitly mentioned as the author of a work under this title, as also in a work on the calendar by a later author; comp. Bornstein, *מעדיה רב מחלקת רב*, p. 25, n. 2; Poznanski, *REJ.*, XL, 87 f. For further details regarding the "Four Gates" see above, p. 73, note 151.

Here should be added the סימנים, *i. e.*, mnemotechnical "Signs" summarizing the rules for the four Postponements (דחיית) as laid down in the "Four Gates." They were published by Berliner in his Supplement to the מחזור ויטרי (see above, p. 351), pp. 815-816.

3. ספר המועדים, see *Documents*, no. 10. As to the real title of the work see Malter, *JQR.*, N. S., vol. III (1912-1913), pp. 490, n. 9.

4. Three Letters, see *Documents*, nos. 4, 5, 11; comp. also no. 1.

5. סדר (or, סוד) העבור, "Order (or, Mysteries) of the Calendar," counted among the works of Saadia by the Muhammedan author Muhammed Ibn Ishâk al-Nadîm (987) in his *Fihrist al-'Ulûm*, ed. Flügel-Rödiger, I, 320, who calls it *Kitâb al-'Ibbur* and, as 'Ibbur is a Hebrew word, adds the explanation *wahuwa al-Ta'rih*, "and this means *Ta'rih*," *i. e.* calendar, or chronology. This explanation has led some recent authors to identify the work with the *Kitâb al-Ta'rih*

which is quoted by Judah Ibn Ba'lam (see below under Chronology). Hebrew authors refer to a סדר העבור or סודר of Saadia; see on the whole subject, Rapoport, בבכה"ע, ix, 29, n. 23; Steinschneider, *CB.*, 2170 f., and *AL.*, p. 63, no. 26; Poznański, *JOR.*, X, 260 f. An Arabic Genizah fragment of three leaves dealing with the calendar (Schechter, *Saadyana*, no. ix) was thought to be part of the work, but more probably it belongs to the *Kitâb al-Tamyîz*; see this *Bibliography*, p. 380, letter *a*. In the List edited by Bacher, *RÉJ.*, XXXIX, 200, no. 20, a book אֶלְעֵבוֹר is mentioned, which, as Bacher, *ibidem*, p. 205, no. 3, thinks, refers to this work (*i. e.* the סדר העבור) [comp. also below, p. 427].

#### B. CHRONOLOGY

1. *Kitâb al-Ta'rîḥ* (כְּתָאֵב אֶלְתַּאֲרִיḥ), "Book of Chronology," published in Neubauer's *MJC.*, ii, 89-110. In the Introduction to the volume, p. xi, Neubauer calls attention to the fact that a passage quoted by the grammarian and exegete Judah Ibn Ba'lam (11th century) in the name of Saadia is found literally in the work before us, and that the Arabic translation of geographical names in the Bible agrees mostly with Saadia's translation. Bacher in a thorough review of the work (*RÉJ.*, XXXII, 140-144) pointed out many more Saadianic elements and suggested Saadia's authorship, which was taken into consideration, but not positively affirmed, by Steinschneider, *AL.*, § 146. Subsequently the matter was again taken up by Bacher, *RÉJ.*, XLIX, 298 f., who tried to show that the *Kitâb al-Ta'rîḥ* had originally formed part (the second chapter) of the Arabic version of the *Sēfer ha-Galui*, but was later detached from the original work and circulated as a separate volume under the new title. In this form alone, Bacher thinks, it was known to Judah Ibn Ba'lam. This view, however, is quite improbable, for, to judge from the existing fragments of both the Hebrew and Arabic *Sefer ha-Galui* (see this *Bibliography* below, p. 391, 393, letter *c*), the latter was written in a rhetorical style little in harmony with a dry Biblical chronology like the *Kitâb al-Ta'rîḥ*. Nor is it probable that an extensive work like this would have formed a chapter of the